

УДК 341.018: 338(045)

# Внешние угрозы экономике России\*

**КАЗАНЦЕВ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,**

*д-р экон. наук, профессор, заместитель директора Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск, Россия*

*E-mail: kzn-sv@yandex.ru*

**Аннотация.** Экономическое положение в Российской Федерации и ее регионах в 2014 г. складывалось под воздействием неблагоприятной геополитической ситуации, ухудшающейся конъюнктуры мировых товарных рынков, введенных правительствами ряда стран санкций в отношении России и экономического спада внутри страны. В данной статье дается оценка потенциальной опасности негативных воздействий вышеназванных факторов. Исходной информацией для такой оценки служат показатели 2013 г.: величина оборота внешней торговли России со странами дальнего зарубежья; данные о поступлении в страну прямых иностранных инвестиций и о размере задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам; объемы средств, выплачиваемых за год за импорт технологий и услуг технического характера.

На основе фактических данных о значениях этих показателей и о величине сальдированного финансового результата деятельности организаций в 2014 г. делается оценка реального ущерба, нанесенного субъектам Российской Федерации сжатием мировых товарных рынков и антироссийскими санкциями.

Показано, что под влиянием названных и ряда других факторов социально-экономическое развитие части российских регионов замедлилось, экономическое положение части регионов ухудшилось. Выполненные расчеты показали, что сила влияния экономического спада в России, ухудшения конъюнктуры на мировых товарных рынках и введенных против Российской Федерации финансово-экономических санкций на изменение совокупности анализируемых показателей в российских регионах прямо пропорциональна зависимости хозяйствующих субъектов от иностранного капитала, внешних источников финансирования и внешнеторгового оборота. Выявлены субъекты Федерации, наиболее и наименее зависимые от этих факторов.

**Ключевые слова:** субъекты Российской Федерации, антироссийские санкции, экономические угрозы, экономический рост

## External threats to the Russia's economy estimation

**SERGEY VLADIMIROVICH KAZANTSEV,**

*Doctor of Economics, Professor, Deputy Director at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russia Academy of Sciences*

*E-mail: kzn-sv@yandex.ru*

**Abstract.** The economic situation in the Russian Federation and its regions in 2014 was formed under the influence of unfriendly geopolitical situation, worsening conditions on the world commodity markets, sanctions on Russia, imposed by the governments of a number of countries, and economic recession within the country. An assessment of potential danger of negative effects of above mentioned factors is made in this paper. The indicators of 2013 – the value of foreign trade turnover of Russia with the countries of far abroad; data on the flow of foreign direct investment and on the amount of debt on loans, provided by credit institutions to legal entities; the amounts of payments for the import of technologies and services of a technical nature, paid during the year – serve as a source of information for such assessment. On the basis of actual values of these indicators and on the volume of the net financial result of activities of organizations in 2014, the author estimates the actual damage to the subjects of the Russian Federation caused by the compression of the world commodity markets and by anti-Russian sanctions. It is shown that under the influence of these and other factors the socio-economic development of some regions

\* Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН в рамках приоритетного направления IX.87 (проект IX.87.1.3)

of Russian has slowed, in some regions economic situation deteriorated. The calculations showed that a power of influence of an economic downturn in Russia, a worsening situation on world commodity markets, financial-economic sanctions, imposed against the Russian Federation, on a change of the set of analyzed indicators in regions of Russia is directly proportional to an economic entity dependence on foreign capital, external financing and foreign trade turnover. The author identified the subjects of the Russian Federation that are most dependent on these factors and least dependent on these factors regions.

**Keywords:** the subjects of the Russian Federation, anti-Russian sanctions, economic threats, economic growth

### Последствия ухудшения мировой конъюнктуры и санкций

С 2014 г. ситуация на мировых товарных рынках<sup>1</sup> ухудшается. Кроме того, с марта 2014 г. действует пакет санкций (финансово-экономических, научно-технологических, торговых и др.), введенных правительствами ряда стран в отношении России. Это закономерно ведет к сокращению объема внешней торговли Российской Федерации и уменьшению притока в страну иностранных инвестиций (рис. 1, 2), что влечет за собой ряд негативных последствий.

Во-первых, поскольку доля доходов от внешнеэкономической деятельности в доходах феде-

рального бюджета в последние годы близка к 40%, а в доходах консолидированного бюджета находится на уровне 18–22%, сокращение экспорта российских товаров и услуг приводит к падению доходов федерального бюджета и экспортно-ориентированных хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, свертывание объемов производства работающих на экспорт товаропроизводителей и их доходов вызывает сокращение занятости и, как следствие, меньший объем налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. В доходах консолидированного бюджета РФ только налоги на прибыль и доходы физических лиц составляют порядка 20%.

В-третьих, основными статьями российского импорта, на которые приходится более 80% общего

<sup>1</sup> Понятие «товар» включает в себя и выносимые на рынок услуги.

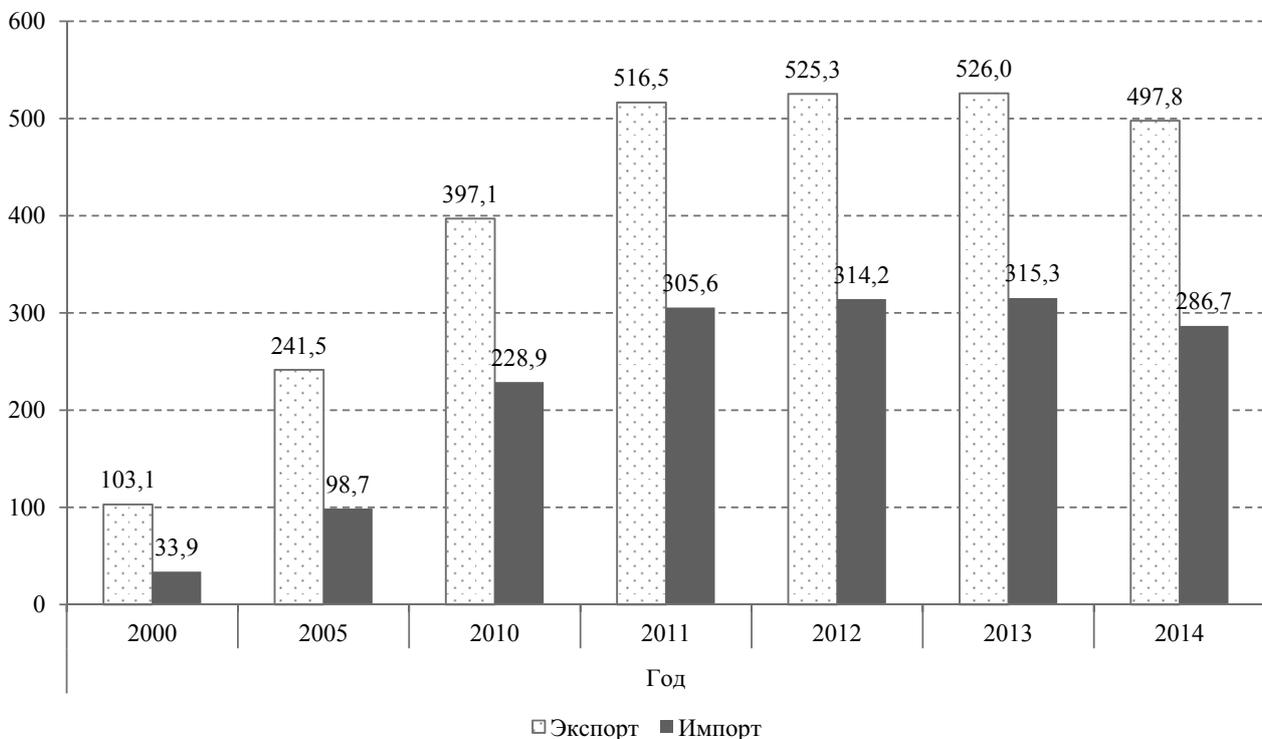


Рис. 1. Динамика экспорта и импорта РФ в 2000–2014 гг., млрд долл. США

Источник: данные Росстата.

объема импорта РФ из стран дальнего зарубежья<sup>2</sup>, выступают машины, оборудование и транспортные средства; продукция химической промышленности; продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Зависимость российского рынка от импортных продуктов существенна, в том числе по программному обеспечению и наукоемким изделиям. Поэтому сокращение объемов импорта (табл. 1) и ограничения на экспорт в Россию технологий в настоящее время тормозят развитие ряда производств, что также чревато умень-

шением занятости, доходов населения и федерального, региональных и местных бюджетов. А неудовлетворенный спрос стимулирует рост цен.

В-четвертых, вызванное антироссийскими санкциями ограничение возможностей получения отечественными хозяйствующими субъектами зарубежных кредитов ухудшило ситуацию на внутреннем финансовом рынке. Многие хозяйствующие субъекты не могут привлечь необходимые им финансовые ресурсы. Недоступность внешних источников финансирования при отсутствии их равноценной замены внутренними источниками сдерживает развитие производства и технологического прогресса. Это ведет не толь-

<sup>2</sup> Страны дальнего зарубежья — все государства, кроме вышедших из состава СССР его бывших союзных республик.

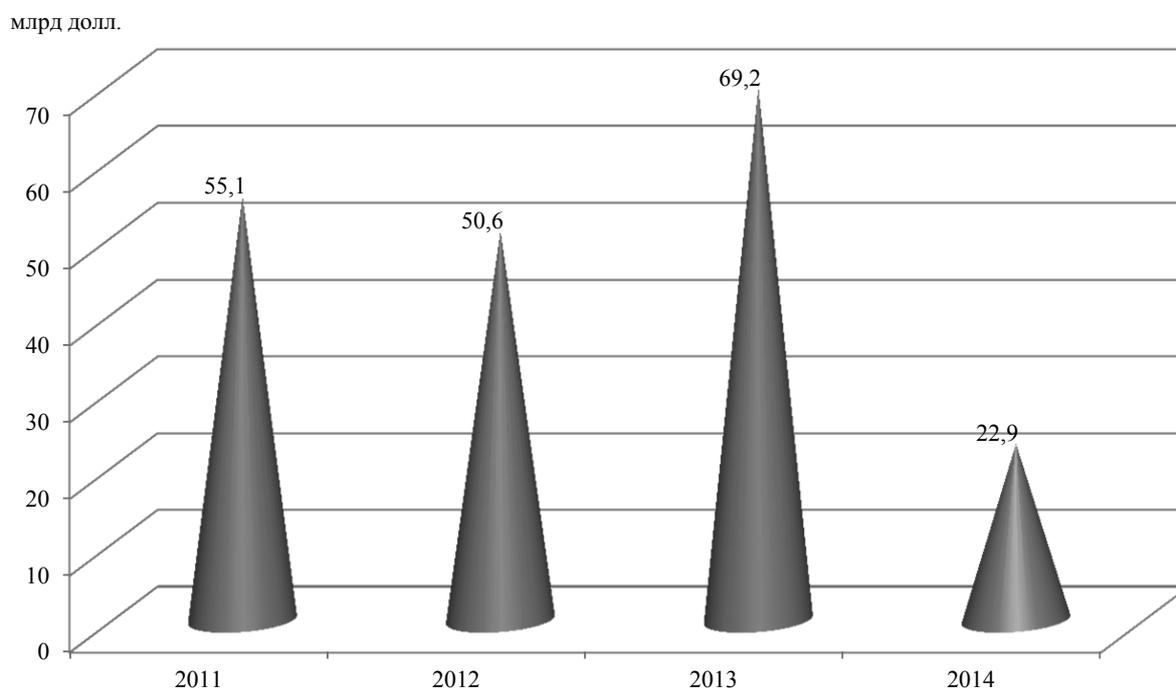


Рис. 2. Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ в 2011–2014 гг. (сальдо операций платежного баланса РФ), млрд долл. США

Источник: данные Росстата.

Таблица 1

Среднегодовые темпы роста импорта в РФ в 2000–2014 гг., %

Статья импорта	2001–2005 гг.	2006–2010 гг.	2011–2013 гг.	2014 г.
Технологии и услуги технического характера	139,2	108,4	120,0	99,7
Машины, оборудование и транспортные средства	130,9	119,8	114,9	88,3
Продукция химической промышленности, каучук	121,1	118,7	110,4	92,7
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	117,0	117,5	105,7	92,6

Источник: данные Росстата.



ко к уже описанным выше последствиям, но и к углублению технологического отставания от высокоразвитых в научно-технологическом плане стран. Последнее к тому же усиливает технологическую изоляцию нашей страны.

В-пятых, антироссийские санкции блокируют проведение финансовых операций попавших под них физических и юридических лиц (прежде всего государственных компаний и компаний с государственным участием) через иностранные банки, они не могут пользоваться услугами международной финансовой системы.

### Оценка потенциальной опасности

Неблагоприятная геополитическая обстановка, сжатие мировых товарных рынков и действующие с марта 2014 г., расширяемые и «уточняемые» (по терминологии их авторов) антироссийские санкции ограничивают возможности социально-экономического и научно-технологического развития Российской Федерации и входящих в нее субъектов Федерации [2]. Потенциальную опасность негативных воздействий вышеназванных факторов экономического развития, определяющих состояние и динамику хозяйственного развития, можно оценить по показателям оборота внешней торговли, поступления в страну иностранных инвестиций, задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам. О влиянии антироссийских санкций можно судить и по величине средств, выплачиваемых за год за импорт технологий и услуг технического характера [3, 4].

Обобщающим показателем экономического развития страны обычно выступают объем и динамика валового внутреннего продукта, а для ее регионов — валового регионального продукта. Информацию о последнем Росстат обычно публикует с лагом в один год и уточняет в последующие годы.

К сожалению, статистический справочник «Регионы России. Социально-экономические показатели» [1] не содержит данные об объемах валовых региональных продуктов в 2014 г. Это, конечно, скрывает глубину произошедшего в 2014 г. экономического спада в субъектах Российской Федерации. Однако его можно оценить с помощью другого обобщающего статистического показателя — сальдированного финансового результата (прибыль минус убытки) деятельности организаций. Величина этого показателя, как и валового регионального продукта, зависит от

многих событий и процессов, включая названные выше.

При прочих равных условиях опасность тем больше, чем выше значимость факторов, способных причинить ущерб социально-экономическому развитию хозяйствующих субъектов. В качестве показателя такой значимости примем отношение величины рассматриваемых показателей к объему валового регионального продукта. Чем больше значения этих относительных (т.е. отнесенных к величине ВРП) показателей в 2013 г., тем серьезнее в 2014 г. была потенциальная опасность того, что уменьшение оборота внешней торговли, сокращение притока иностранных инвестиций, рост задолженности по кредитам отрицательно скажутся на экономическом развитии страны и ее регионов.

На основе относительных показателей по разработанной автором методике [4] были рассчитаны интегральные индикаторы потенциальной опасности нежелательного изменения названных факторов экономического развития для 82 субъектов Российской Федерации. Десять субъектов Российской Федерации, у которых значения интегральных показателей в 2013 г. были самыми плохими, приведены в *табл. 2* [представлены субъекты РФ с наиболее высокой потенциальной опасностью негативного воздействия нежелательной динамики объемов внешней торговли со странами дальнего зарубежья (*T*), поступления в РФ прямых иностранных инвестиций (*FDI*), задолженности по кредитам (*Dbt*) в 2013 г.].

Интегральный индикатор потенциальной опасности нежелательного уменьшения объема товарооборота со странами дальнего зарубежья и поступления в Россию и ее регионы прямых иностранных вложений, а также роста задолженности по кредитам, предоставленным физическим и юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, позволяет предположить, какие субъекты РФ больше, а какие меньше пострадают, если такие уменьшения и рост действительно произойдут. Названные показатели не учитывают ни вероятность наступления данных событий, ни различия в их масштабах у разных субъектов Российской Федерации. Уже поэтому ранжирование регионов<sup>3</sup> по масштабу реального ущерба от произошедших нежелательных изменений может

<sup>3</sup> Здесь и далее слово «регион» используется как синоним словосочетания «субъект Российской Федерации».



Таблица 2

**Субъекты РФ с наиболее высокой потенциальной опасностью негативного воздействия нежелательной динамики объемов внешней торговли**

Субъект РФ	Отношение к ВВП		
	<i>T</i> , долл./тыс. руб.	<i>FDI</i> , долл./тыс. руб.	<i>Dbt</i> , руб./руб.
Калужская область	25,01	1,28	0,32
Ленинградская область	26,03	0,83	0,33
Белгородская область	5,50	2,81	0,46
Кемеровская область	17,64	0,27	0,47
Курская область	2,46	0,32	0,54
Республика Мордовия	1,22	0,03	0,57
Тюменская область (без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов)	24,88	12,95	0,22
Санкт-Петербург	20,90	2,57	0,58
Москва	27,90	3,41	0,65
Калининградская область	47,67	-0,09	0,54

**Примечания:** субъекты РФ расположены в порядке ухудшения значения интегрального показателя потенциальной опасности; знак «—» означает снижение.

**Источник:** данные Росстата.

не совпадать с ранжированием по какому-либо показателю оценки потенциального ущерба, в частности по используемому нами интегральному индикатору.

Кроме того, учитывая опасность изменения сложившейся ситуации в худшую сторону, следует принимать во внимание характер отношений между хозяйствующими субъектами. В частности: степень надежности партнеров, уровень их доверия друг к другу, характер деловых отношений и заключенных контрактов (срок действия, условия выполнения и расторжения, санкции за неисполнение и досрочное прекращение и т.д.), а также форс-мажорные обстоятельства.

Неудивительно поэтому, что ранжирование субъектов РФ по значению интегрального индикатора фактических изменений объема товарооборота со странами дальнего зарубежья, величине поступлений прямых иностранных вложений и размера роста задолженности по кредитам, предоставленным физическим и юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, определило отличную от представленной в табл. 1 десятку наиболее пострадавших субъектов Федерации (табл. 3). Эти два набора совпали на 50%.

Доля субъектов Федерации, наиболее подверженных потенциальной опасности из-за ухудшения трех рассматриваемых показателей, в общем объеме уменьшения в РФ в 2014 г. сальдированного результата составила 57,5%, субъектов РФ с наихудшими интегральными индикаторами фактического изменения этих показателей — 57,7%. Это указывает на то, что как потенциальная опасность ухудшения экономического положения для субъектов Российской Федерации в 2014 г., так и произошедшее ухудшение значительны. Существовавшие опасности, по-видимому, реализовались.

**Оценка ухудшения ситуации в 2014 г.**

Для более полной оценки последствий воздействия на экономику субъектов Российской Федерации ухудшающейся конъюнктуры мировых товарных рынков, экономического спада внутри страны и антироссийских санкций рассмотрим изменения в 2014 г. по сравнению с 2013 г. пяти названных в начале статьи показателей:

- оборота внешней торговли РФ со странами дальнего зарубежья, взятого в фактически действовавших ценах;

- объема поступлений прямых иностранных инвестиций в РФ (сальдо операций платежного баланса РФ);
- размера задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте;
- величины сальдированного финансового результата деятельности организаций (прибыль минус убытки);
- объема выплаты средств за год за импорт технологий и услуг технического характера.

Для этого сначала проранжируем все субъекты РФ в порядке убывания доли величины каждого из рассматриваемых показателей в значениях показателей для страны в целом в 2013 и 2014 гг. Ранжирование проведем отдельно по положительным и отрицательным величинам.

По итогам ранжирования были выбраны субъекты Федерации, суммарная доля которых хотя бы в одном из исследуемых показателей превышала 90%. Их оказалось 62 (табл. 4), 40 из них расположены к западу от Уральских гор.

Приведенные в табл. 4 данные показывают, что в 2013–2014 гг. более 90% всего товарооборота Российской Федерации, поступлений прямых иностранных инвестиций, импорта технологий

и услуг технического характера приходилось менее чем на 30% всех субъектов Федерации (11–24 субъекта). Естественно ожидать, что ухудшение геополитической обстановки и финансово-экономической ситуации в России скажется прежде всего на них.

Для этих 62 субъектов Российской Федерации был рассчитан интегральный индикатор изменения значений пяти рассматриваемых показателей в 2014 г. Его лучшее значение соответствует наименьшему совокупному ухудшению рассматриваемых показателей, а худшее — наибольшему. В табл. 5 приведены десять субъектов Федерации, у которых взятое в совокупности изменение исследуемых показателей в 2014 г. было меньше, чем у других, и десять субъектов РФ, у которых такое изменение было самым большим.

Наиболее сильное влияние на величину рассчитанного интегрального индикатора большинства субъектов Федерации оказали увеличение задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, сокращение объема поступлений в страну прямых иностранных инвестиций и уменьшение величины сальдированного финансового результата

Таблица 3

**Изменение объемов сальдированного финансового результата деятельности организаций в 2014 г. по сравнению с 2013 г.**

Ранжирование по интегральному индикатору потенциальной опасности ухудшения значений трех показателей	Трлн руб.	Ранжирование по интегральному индикатору фактического изменения значений трех показателей	Трлн руб.
Калужская область	-28,6	Челябинская область	+60,1
Ленинградская область	-57,5	Белгородская область	+93,2
Белгородская область	+93,2	Калужская область	-28,6
Кемеровская область	-88,1	Ростовская область	-41,4
Курская область	-8,3	Ханты-Мансийский автономный округ	+196,3
Республика Мордовия	-2,4	Республика Татарстан	-18,1
Тюменская область	-73,1	Московская область	-120,1
Санкт-Петербург	-242,3	Санкт-Петербург	-242,3
Москва	-1215,4	Тюменская область	-73,1
Калининградская область	-19,5	Москва	-1215,4

Источник: данные Росстата.

деятельности организаций. На долю каждого из значений этих показателей в общей величине рассчитанных интегральных индикаторов приходилось от 18 до 25% [5]. Для Калининградской области и Москвы наиболее значимым было падение объема внешнеторгового оборота со странами дальнего зарубежья (25%). Вторым по значимости для Москвы было уменьшение объема импорта технологий и услуг технического характера (21%). В интегральном индикаторе Астраханской области доля уменьшения объема импорта технологий и услуг технического характера составила 23%, Тюменской области (без Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов) — 19,7%, Санкт-Петербурга — 13,7%, Московской области — 12%, Белгородской области — 11,8%. Средняя арифметическая величина «вклада» уменьшения размера импорта технологий и услуг технического характера в интегральный индикатор рассматриваемой группы показателей равнялась 7,0% и менялась в интервале от 2,1% (Калининградская область) до 23,2% (Астраханская область).

Думается, что на сокращение объемов импорта технологий и услуг технического характера наиболее сильно повлияли финансово-экономические санкции против Российской Федерации, введенные руководством США, ЕС и ряда других государств. Объемы задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной

валюте, я ставлю на второе место по силе воздействия антироссийских санкций на рассматриваемые здесь пять показателей (их средняя по субъектам РФ относительная доля в величине рассчитанного интегрального индикатора равна 24,7%). Третье место, как мне кажется, следует отдать объему оборота внешней торговли со странами дальнего зарубежья (средняя относительная доля в интегральном индикаторе составила 20,6%). Полагаю, что на уменьшение поступлений в Россию прямых иностранных инвестиций (средняя относительная доля в величине полученного интегрального индикатора равна 24,5%) влияние санкции слабее, чем состояние конъюнктуры мирового рынка, финансово-экономическое положение основных экспортеров капитала, экономическое положение и инвестиционный климат стран-реципиентов прямых иностранных инвестиций, включая Российскую Федерацию.

Из 62 рассматриваемых субъектов Российской Федерации в десятку регионов, у которых исследуемые показатели в совокупности ухудшились меньше других (первые 10), вошли: Астраханская область, Республика Башкортостан, Белгородская область, Краснодарский край, Мурманская область, Чеченская Республика, Сахалинская область, Чувашская Республика, Саратовская область, Ставропольский край (субъекты РФ располагаются в порядке ухудшения значения интегрального индикатора рассматриваемого набора показателей).

Таблица 4

**Субъекты РФ, суммарная доля значений показателей которых превышает 90% величины показателей для России в целом, ед.**

Показатель	Значение показателя в 2013 г.		Значение показателя в 2014 г.	
	положительное	отрицательное	положительное	отрицательное
Поступление прямых иностранных инвестиций	11	18	11	16
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	21	17	16	21
Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья	24	—	23	—
Выплата средств за год за импорт технологий и услуг технического характера	19	—	2	—
Задолженность по кредитам	38	—	38	—

*Примечание:* знак «+» означает увеличение, знак «-» — уменьшение.

*Источник:* составлено автором.

Таблица 5

**Субъекты РФ с наименьшим и наибольшим изменением  
рассматриваемых групп показателей**

10 субъектов РФ с лучшими значениями интегрального индикатора	10 субъектов РФ с худшими значениями интегрального индикатора
<p align="center">Астраханская область, Республика Башкортостан, Белгородская область, Краснодарский край, Мурманская область, Чеченская Республика, Сахалинская область, Чувашская Республика, Саратовская область, Ставропольский край</p>	<p align="center">Архангельская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ленинградская область, Московская область, Волгоградская область, Санкт-Петербург, Калужская область, Республика Татарстан, Тюменская область, Москва</p>

Источник: составлено автором.

Рост задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, сокращение объемов внешнеторгового оборота со странами дальнего зарубежья, уменьшение поступления прямых иностранных инвестиций и сальдированного финансового результата деятельности организаций у этой группы субъектов оказались меньше, чем у остальных субъектов РФ. При этом увеличилась сумма средств, выплаченных за импорт технологий и услуг технического характера (табл. 6).

Анализ отраслевой структуры валовой добавленной стоимости рассматриваемых 62 субъектов Российской Федерации не выявил ее значимой связи с изменением исследуемых показателей в 2014 г. Хотя в структуре валовой добавленной стоимости 2013 г. у группы субъектов Федерации с наихудшей динамикой изменения совокупности исследуемых показателей (последние 10) доли обрабатывающих производств, оптовой и розничной торговли, операций с недвижимым имуществом были несколько выше, чем у других субъектов РФ (табл. 7). Эти отрасли наиболее подвержены воздействию мировой конъюнктуры, антироссийских санкций и падения отечественной экономики.

Основную долю в структуре объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» у шести субъектов из десятки лучших по динамике изменения совокупности исследуемых показателей в 2014 г. занимало производство пищевых продуктов, включая напитки и

табак, у двух — производство кокса, нефтепродуктов, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, у одного субъекта Федерации — производство машин, транспортных средств и оборудования и еще у одного — производство электро-, электронного и оптического оборудования. Такая структура отгруженной продукции дает основание предполагать, что обрабатывающие производства данной группы субъектов Федерации работают преимущественно на внутренний рынок.

Десять субъектов Российской Федерации с наихудшей динамикой изменения совокупности исследуемых показателей в 2014 г. имели другую структуру объема отгруженной продукции (работ, услуг) по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства». У семи из них в этой структуре преобладало производство кокса, нефтепродуктов, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, у двух — производство машин, транспортных средств и оборудования и у одного субъекта Федерации — производство пищевых продуктов, включая напитки и табак. При такой структуре отгруженной продукции можно предполагать, что обрабатывающие производства этой группы субъектов Федерации ориентированы преимущественно на внешний рынок.

Представляется, что на силу экономического спада в России, ухудшение конъюнктуры на мировых товарных рынках и введенных против Российской Федерации финансово-экономических санкций на анализируемые показатели влияла не столько отраслевая структура валовой добав-

ленной стоимости и видов экономической деятельности, сколько зависимость хозяйствующих субъектов от иностранного капитала, внешних источников финансирования и внешнеторгового оборота. Статистическая проверка показала наличие связи исследуемых объемов внешнеторгового оборота, прямых иностранных инвестиций и задолженности по кредитам с величиной сальдированного финансового результата для 82 субъектов РФ в 2013 и 2014 гг.: коэффициенты линейной корреляции значимы с двусторонним критерием ошибки 1% ( $\alpha = 0,01$ ). Исследование статистики 82 субъектов Российской Федерации также дает основание полагать следующее.

1. Статистическая связь объемов внешнеторгового оборота с величиной сальдированного финансового результата в 2013 и 2014 гг. сильнее, чем статистическая связь объемов прямых иностранных инвестиций и задолженности по кредитам с величиной сальдированного финансового результата. Это говорит о более сильной связи финансовых результатов субъектов РФ с состоянием внешней торговли, чем с размером поступающих в регионы прямых иностранных инвестиций и с величиной задолженности по кредитам.

2. Статистическая связь рассматриваемых показателей в 2014 г. слабее, чем в 2013 г. Это указывает на ослабление связи финансовых резуль-

татов субъектов Федерации с рассматриваемыми внешними факторами.

Субъекты Федерации, экономика которых больше ориентирована на внешние рынки сбыта и импорта продукции и услуг, больше подвержены влиянию внешней конъюнктуры и введенных рядом стран против России финансово-экономических санкций. В табл. 8 представлено отношение значений оборота внешней торговли со странами дальнего зарубежья ( $T$ ), полученных прямых иностранных инвестиций ( $FDI$ ) и задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте ( $Dbt$ ), к объему ВРП в 2013 г. Кроме того, осуществление внешнеторговой деятельности требует соответствующего кредитования, т.е. заемных средств.

Для более полного учета влияния экономической конъюнктуры и антироссийских санкций на финансово-экономическую ситуацию в субъектах Российской Федерации лучше было бы работать с данными о размерах портфельных и прочих поступающих в Россию иностранных инвестиций. Портфельные инвестиции больше, чем прямые, зависят от экономической и политической ситуаций в стране и в мире в целом, а основной объем приходящих в Российскую Федерацию прочих иностранных инвестиций

Таблица 6

**Изменение рассматриваемых показателей трех групп субъектов РФ в 2014 г. по сравнению в 2013 г.**

Показатель	Субъекты РФ, объединенные в группы по значению интегрального индикатора		
	первые 10	последние 10	остальные 42 субъекта РФ
Задолженности по кредитам, предоставленным кредитными организациями юридическим лицам в рублях и иностранной валюте, млрд руб.	+ 213,7	+1500,3	+943,1
Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ (сальдо операций платежного баланса РФ), млн долл. США	-473,0	-42 475,0	-3414,0
Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья в фактически действовавших ценах, млн долл. США	-1664,7	-34 258,7	-8963,8
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций (прибыль-убытки), трлн руб.	-160,6	-2 023,4	-323,0
Выплата средств за год за импорт технологий и услуг технического характера, млн долл. США	+559,2	-505,8	-62,1

**Примечание:** знак «+» означает увеличение, знак «-» — уменьшение.

Источник: данные Росстата.

Таблица 7

**Средние арифметические доли отдельных отраслей в структуре валовой добавленной стоимости групп субъектов РФ в 2013 г., %**

Отрасль	Субъекты РФ, объединенные в группы по значению интегрального индикатора		
	первые 10	последние 10	остальные
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	8,2	3,6	6,3
Добыча полезных ископаемых	9,4	12,5	10,2
Обрабатывающие производства	14,1	20,4	17,8
Строительство	9,6	7,9	6,8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13,7	15,8	14,0
Транспорт и связь	8,3	10,4	10,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6,8	11,6	8,5

Источник: данные Росстата.

составляют торговые кредиты. При этом объем прочих инвестиций заметно больше, чем прямых (рис. 3). К сожалению, за 2014 г. Росстат опубликовал информацию только о размере поступивших в Российскую Федерацию прямых иностранных инвестиций. Они и использованы в настоящем исследовании.

На 10 субъектов РФ с лучшими значениями интегрального индикатора приходилась треть прироста стоимости товарооборота Российской Федерации со странами дальнего зарубежья в 2014 г. (на 10 с худшими значениями интегрального индикатора — четверть), более трети снижения задолженности по кредитам и более 91% от общего увеличения импорта технологий и услуг технического характера (табл. 9). Их доля в общем объеме ухудшения значений рассматриваемых показателей не превышала 9%, в то время

как доля 10 субъектов Федерации с худшими значениями интегрального индикатора менялась в пределах от 55 до 81% (табл. 10).

\* \* \*

В кратком виде результаты представленного в настоящей статье исследования можно сформулировать следующим образом.

Выполненные расчеты показали, что снижение объемов внешней торговли Российской Федерации, уменьшение поступления в страну иностранных инвестиций, рост задолженности хозяйствующих субъектов внутри страны, частично обусловленные действием антироссийских санкций, представляют заметную угрозу экономике России и ее регионов.

В 2014 г. такая угроза реализовалась. Под влиянием названных и ряда других факторов экономи-

Таблица 8

**Отношение значений оборота внешней торговли со странами дальнего зарубежья в 2013 г.**

Группа субъектов РФ	T, долл./тыс. руб.	FDI, долл./тыс. руб.	Dbt, руб./руб.
10 субъектов РФ с лучшими значениями интегрального индикатора	9,1	0,6	0,3
10 субъектов РФ с худшими значениями интегрального индикатора	21,6	2,7	0,5
Остальные субъекты РФ	7,9	0,2	0,3

Источник: данные Росстата.

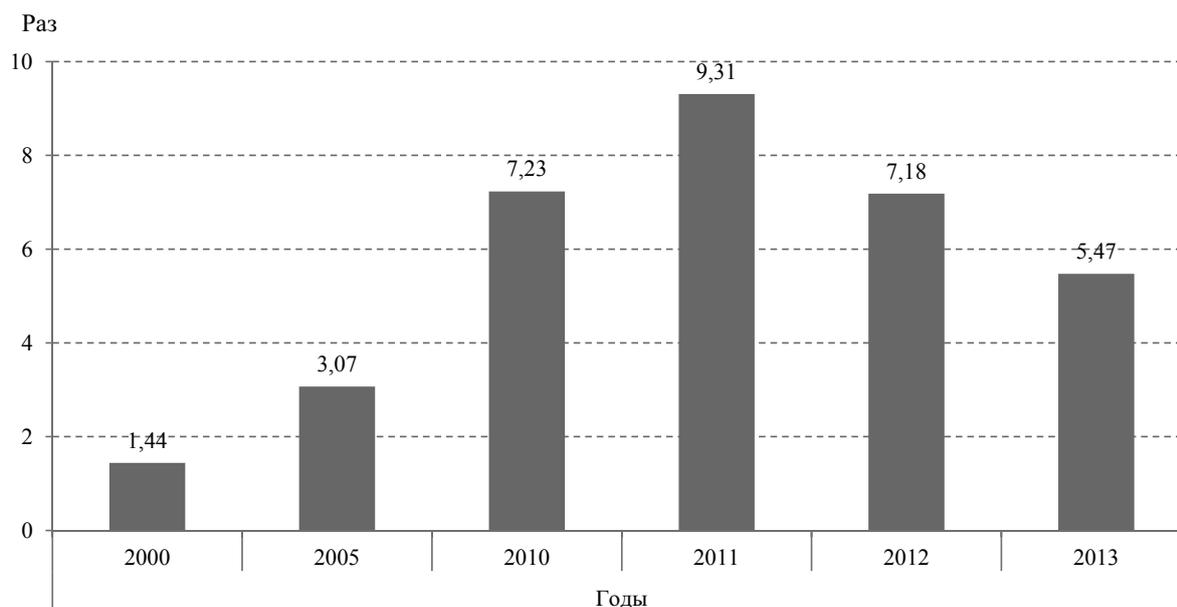


Рис. 3. Отношение объема прочих инвестиций к объему прямых в 2000–2013 гг., раз

Источник: данные Росстата.

ческое развитие Российской Федерации замедлилось, социально-экономическое положение части российских регионов ухудшилось.

Поскольку достижение более 90% объема рассматриваемых экономических показателей обеспечивает узкий круг субъектов РФ (11–24 субъекта), именно их экономика в 2014 г. пострадала больше, чем у других регионов.

Сила влияния экономического спада в России, ухудшения конъюнктуры на мировых товарных рынках и введенных против Российской Федерации финансово-экономических санкций

на изменение совокупности анализируемых показателей субъектов Федерации прямо пропорциональна зависимости хозяйствующих субъектов от иностранного капитала, внешних источников финансирования и внешнеторгового оборота.

Ориентация экономики субъектов Федерации на внешние рынки сбыта и импорта продукции и услуг делает эти субъекты более уязвимыми к неблагоприятному воздействию внешней конъюнктуры и введенным рядом стран финансово-экономическим санкциям против России.

Таблица 9

Доля изменения величины показателя в группах субъектов РФ в общем объеме улучшения значения показателя в РФ в 2014 г., %

Показатель	Субъекты РФ, объединенные в группы по значению интегрального индикатора		
	10 первых	10 последних	Остальные 62
Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья	33,1	25,0	41,9
Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ	20,6	2,9	76,5
Задолженность по кредитам	36,5	0,0	63,5
Выплата средств за импорт технологий и услуг технического характера	91,3	0,3	8,4
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	17,8	2,4	79,8

Таблица 10

**Доля изменения величины показателя в группах субъектов РФ в общем  
объеме ухудшения значения показателя в РФ в 2014 г., %**

Показатель	Субъекты РФ, объединенные в группы по значению интегрального индикатора		
	10 первых	10 последних	остальные 62
Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья	3,1	72,7	24,2
Поступление прямых иностранных инвестиций в РФ	3,7	80,4	15,9
Задолженность по кредитам	8,6	55,4	36,0
Выплата средств за импорт технологий и услуг технического характера	0,0	81,0	19,0
Сальдированный финансовый результат деятельности организаций	8,5	68,3	23,2

Связь показываемых субъектами Российской Федерации финансовых результатов с внешнеторговой деятельностью регионов в 2013–2014 гг. была сильнее, чем с объемами получаемых прямых иностранных инвестиций и с величиной задолженности по кредитам,

предоставленным кредитными организациями юридическим лицам. Связь финансовых результатов субъектов Федерации с этими факторами роста в 2014 г. слабее, чем в 2013 г., что указывает на усиление влияния других факторов.

### Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели. [Электронный ресурс] URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156) (дата обращения: 22.02.2016).
2. Obama Prolongs Sanctions on Russia Over Ukraine Crisis. URL: <http://abcnews.go.com/International/obama-extends-sanctions-russia-ukraine-crisis/story?id=37362950> (Accessed 22 February 2016).
3. Казанцев С. В. Современные угрозы экономике России // Мир новой экономики. 2013. № 1. С. 6–15.
4. Казанцев С. В. Современные угрозы экономике России // Мир новой экономики. 2013. № 3–4. С. 11–21.
5. Казанцев С.В. Защищенность экономики регионов России: монография. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН. 2014.

### References

1. Regions of Russia. Socio-economic indexes. [Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli] URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156) (Accessed 22 February 2016).
2. Obama Prolongs Sanctions on Russia Over Ukraine Crisis URL: <http://abcnews.go.com/International/obama-extends-sanctions-russia-ukraine-crisis/story?id=37362950> (Accessed 22 February 2016).
3. Kazantsev S.V. Modern threats to Russia's economy. [Sovremennye угрозы jekonomike Rossii]. *The world of new economy – Mir novoy ekonomiki*, 2013, no 1, pp. 6–15 (in Russian).
4. Kazantsev S.V. Modern threats to Russia's economy. [Sovremennye угрозы jekonomike Rossii]. *The world of new economy – Mir novoy ekonomiki*, 2013, no 3–4, pp. 11–21 (in Russian).
5. Kazantsev S.V. Protection of Economy of Russia's Regions. [Zashhishhjonnost' ekonomiki regionov Rossii]. Novosibirsk: IEOPP SO RAN, 2014. P. 180 (in English).