

УДК 332.14  
JEL N94

# Особенности межмуниципального сотрудничества во Франции\*

**ЦЫКАЛОВ ВЛАДИСЛАВ АНАТОЛЬЕВИЧ,**

*младший научный сотрудник Центра региональной экономики и межбюджетных отношений ИФЭИ Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия*  
**E-mail:** vtsykalov@gmail.com

**КУЗЬМЕНКОВ КИРИЛЛ ИГОРЕВИЧ,**

*младший научный сотрудник Центра региональной экономики и межбюджетных отношений ИФЭИ Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия*  
**E-mail:** kuzmenkov.f.a@gmail.com

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению особенностей организации межмуниципального сотрудничества во Франции. Предмет исследования — изучение структуры взаимодействия муниципальных учреждений на основе данных об устройстве агломераций Франции. Цель работы: определить возможные направления развития межмуниципального сотрудничества на территории Российской Федерации на основе анализа французской политики регионального развития. Проведена обработка статистической информации, которая позволила дать качественные характеристики состояния организации межмуниципального сотрудничества и его роли в экономическом развитии Франции и ее метрополитенских регионов. В ходе исследования использовались методы анализа, синтеза, сравнения, системности наблюдения и другие методы познания. Сделан вывод о достижении положительных результатов, несмотря на сложность построения системы межмуниципального взаимодействия, выявлены возможности применения опыта в РФ. В условиях сохранения тенденции к преобразованию периферийных территорий крупнейших городов в агломерации в качестве основной задачи определена организация малоуровневой, децентрализованной, эффективной структуры межмуниципального сотрудничества. В качестве основного примера в статье рассмотрен опыт организации Парижской агломерации («Большой Париж»).

**Ключевые слова:** Франция, Большой Париж, агломерации, региональное развитие, муниципальное сотрудничество, государственное управление.

## Peculiarities of the inter-municipal cooperation in France

**V.A. TSYKALOV,**

*junior research officer, Research center of the regional economy and inter-budgetary relations, Institute of financial and economic research of the Financial university under the Government of Russian Federation, Moscow, Russia*  
**E-mail:** vtsykalov@gmail.com

**K.I. KUZMENKOV,**

*junior research officer, Research center of the regional economy and inter-budgetary relations, Institute of financial and economic research of the Financial university under the Government of Russian Federation, Moscow, Russia*  
**E-mail:** kuzmenkov.f.a@gmail.com

\* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2016 г.

**Abstract.** The article dwells on the peculiarities of the organization of inter-municipal co-operation in France. This research is subject to analyze the structure of interaction of municipal institutions, based on the data about the development of french agglomerations. Objective of the research: to determine possible development directions of inter-municipal cooperation in the Russian Federation by analyzing the French regional development policy. Processing of statistical information, which allowed to give qualitative characteristics of the organization of inter-municipal cooperation in France, was carried out in this research; Thus also helped to determine its role in the economic development of France and especially in its metropolitan regions. There were used the methods of analysis, synthesis, comparison, systematic observation and other methods of cognition. It was concluded, that in spite of the constructional complexity of inter-municipal cooperation system in France positive results still has been achieved. The possibility of using foreign experience in Russia was also revealed. Peripheral territories of the largest cities in metropolitan areas exhibit tendency to transform into agglomerations, so, in this terms, organization of low-leveled, decentralized and efficient structure of inter-municipal cooperation was identified as a main goal. Experience of the Big Paris metropolitan area was used and reviewed in the article as the main example of agglomeration development.

**Keywords:** France, Big Paris, agglomeration, regional development.

Франция обладает значительным опытом в области территориального управления и интеграции в этот процесс большого количества различных уровней власти. За счет принятых федеральных законов и ряда подзаконных актов успешно решены проблемы, характерные для многих развитых стран. В первую очередь — диспропорция экономического и социального развития между столичными городами и их периферийными муниципалитетами. В связи с этим особенно актуально проанализировать передовой опыт Франции и предпринять необходимые меры для его успешного использования на территории Российской Федерации.

Во Франции в 1999 г. был принят закон «О политике регионального развития», который предписывал и регулировал формирование городских сообществ (*Communauté urbaine*), сообществ агломерации (*Communauté d'agglomération*) и сообществ коммун (*Communauté de communes*), а также предполагал создание административного Совета развития (*Conseil de Développement*).

В состав Совета развития входят представители экономических и социальных структур на уровне метрополий, которые, как предполагается, должны помочь муниципалитетам в разработке стратегических проектов и мероприятий по их реализации. Торгово-промышленные палаты, бизнес-ассоциации и высшие учебные заведения фактически принимают участие в работе этих Советов. В некоторых районах Советы проходят под председательством члена управления совместных структур. При этом им не хватает сотрудников и бюджета, но они способствуют

укреплению отношений между частным и государственным секторами, которые не так хорошо развиты. При объединении для сотрудничества в каких-либо сферах муниципалитеты могут выбрать одну из основных юридических форм публично-правовых структур межмуниципального сотрудничества (ПСМС).

Сообщества агломераций (*Communauté d'agglomération*) являются одной из ключевых частей, представляющей на уровне метрополии правительство Франции, что закреплено Законом Шевенмана от 1999 г. Сообщества агломераций являются одной из трех основных форм совместного владения во Франции. Они интегрированы менее, чем городские сообщества, но более, чем сообщества коммун (*Communauté de communes*). Так, например, они имеют обязательные полномочия в сфере политики развития городов, предупреждения преступности и т.д. Сообщества агломераций состоят из центрального города с населением минимум 15 тыс. жителей и прилегающих населенных пунктов — коммуны общей численностью не менее 50 тыс. жителей. По состоянию на 1 января 2009 г. во Франции насчитывалось 174 сообщества агломераций (167 в метрополии и 7 в зарубежных департаментах), с общей численностью населения 21 млн человек. Население агломераций (по переписи 2006 г.) варьировалось от 406 140 жителей (сообщество агломерации Монпелье) до 28 372 жителей (сообщество агломерации Пэйс де Флер) [1].

Городские сообщества (*Communauté urbaine*) являются наиболее интегрированной формой совместного владения в плане ее сущности и ко-

личества обязательных полномочий. Так, вступив однажды в состав городского сообщества, коммуны более не смогут из него выйти. Городские сообщества состоят из города (муниципалитета) и его независимых пригородов (независимых муниципалитетов).

Первые городские сообщества были созданы парламентом Франции 31 декабря 1966 г. — четыре городских сообщества, основанных в столичных районах Бордо, Лилль, Лион и Страсбург. Позже они появились и в других мегаполисах. Цель создания городских сообществ — добиться сотрудничества и совместного администрирования между крупными городами и их независимыми пригородами. Этот шаг часто сопровождался чередой неудачных попыток объединить общины в область метрополии. Статус городских сообществ также был закреплен Законом Шевенмана 1999 г.

Все городские районы Франции, за исключением Парижа, с численностью более 500 тыс. жителей считаются городскими сообществами. По состоянию на 1 января 2009 г. во Франции насчитывалось 16 городских сообществ (все в зонах метрополий), с общей численностью населения 7 470 000 жителей [1]. Регион Иль-де-Франс является комбинированной административной единицей, включающей город Париж и его ближайшие пригороды.

Городские сообщества управляются советами муниципалитетов (*Conseil Communautaire*), состоящими из членов муниципальных советов городов-участников, представленных в равнопропорциональном количестве. Совет возглавляется президентом и вице-президентом, которые избираются самим Советом. Президент во многих случаях является мэром метрополии или же самого густонаселенного города. Мэры других городов часто также выступают в роли вице-президентов исполнительной власти. Вице-мэры нередко являются членами Совета, как и некоторые члены Советов городов.

Сообщества коммун (*Communauté de communes*) являются объединением муниципалитетов (коммун) во Франции. Они образуют каркас, в рамках которого локальные задачи решаются централизованно. Это менее всего интегрированная форма совместного владения во Франции, поскольку имеет наименьшее количество обязательных полномочий. Сообщества коммун не требуют наличия численности населения сверх какого-то минимального порога. Единственное

ограничение — географическая непрерывность территории.

В соответствии с общим законом о региональных административных структурах (*général des collectivités territoriales — CGCT*), Сообщества коммун образуются несколькими французскими муниципалитетами и публично утверждаются для межмуниципального сотрудничества (*EPCI*). Они охватывают территорию ряда прилегающих муниципалитетов, за исключением анклавов.

По данным переписи 1999 г., население Сообществ коммун варьировалось от 163 до 168 тыс. жителей. На 1 января 2007 г. во Франции насчитывалось 2 400 Сообществ коммун (2 391 — в метрополии и 9 — в зарубежных департаментах) с 26 480 000 человек, живущими в них [1].

В плане организации собственной работы структуры межмуниципального сотрудничества не предложили ничего абсолютно нового и лишь позаимствовали систему устройства территориальных образований. Как и в фундаментальных для Франции территориальных образованиях (коммунах, департаментах, регионах), у недавно сформированных сообществ, как правило, существует коллегиальный орган, ответственный за принятия решений. Он состоит из ряда депутатов сообщества или синдиката, бюро (совет, объединяющий, как правило, мэров коммун) и президента.

Однако существенным различием между межмуниципальными структурами и территориальными образованиями является то, что члены коллегиального органа избираются непрямым всеобщим голосованием. Это значит, что члены совета сообщества или синдиката не избираются гражданами напрямую — они назначаются муниципальными депутатами коммун — членами ПСМС.

Состав коллегиального органа межмуниципальной структуры в большинстве случаев пропорционален количеству жителей коммун — членов ПСМС: количество мест в совете для каждой коммуны определяется количеством ее жителей. Как правило, управление межмуниципальными структурами отражает территориальную проблематику. Политика, проводимая межмуниципальным объединением, должна быть одобрена всеми коммунами, поскольку трудно навязать решения, принятые межмуниципальным объединением, депутатам, избранным прямым всеобщим голосованием. Так, в межмуниципальных структурах размежевание происходит скорее не по политическому, а по территориальному признаку. На-

пример, противоречия между городом-центром и близлежащими коммунами более контрастно проявляются в ходе принятия решения при выборе места строительства социального или инфраструктурного объекта (спортивный комплекс, бассейн, дорога или станция водоочистки). Введение системы прямых выборов в межмуниципальные структуры является одним из действенных путей снятия возникающих противоречий [2, 3].

Разгрузка крупнейших агломераций — одно из главных направлений государственной региональной политики в странах Западной Европы [4]. Эту работу начали проводить еще в середине прошлого века, преследуя при этом две фундаментальные цели: во-первых, снизить плотность населения и предприятий в некоторых агломерациях с гипертрофированным развитием, а во-вторых, добиться таким способом роста остальных, периферийных районов, включая, в том числе, и депрессивные. В первую очередь подобная разгрузка была направлена на метропольные агломерации — они в подавляющем большинстве случаев выступают самыми крупными очагами территориальной концентрации в регионах [5].

Во Франции существуют больше сотни крупных городов, больших городских агломераций значительно меньше. И при этом лишь две из них переступили отметку в миллион жителей — это Лионская и Марсельская агломерации. На таком фоне сильно выделяется столица Франции — Париж. В Большом Париже проживают около 8,2 млн жителей, что составляет 15% суммарной численности населения Франции. Следом за ним идет Лион, но при этом Париж в семь раз превосходит его по численности населения. Но еще больше это превосходство проявляется в экономической и социальной сферах жизни страны. К примеру, Большой Париж, который занимает 1,6% площади Франции, вполне мог бы соперничать со всей остальной страной и при этом эффективно использовать потенциал ее территорий. Подсчитано, что Большой Париж потребляет 1/4 сельскохозяйственной продукции страны, более 1/5 электроэнергии, около 2/5 природного газа [6].

В связи с этим необходимость сдерживания дальнейшего роста метрополии, преодоления диспропорций регионального плана между ней и ее периферией являются одной из самых приоритетных задач для Франции уже на протяжении долгого времени. При этом достижение данной цели — разгрузка Большого Парижа и созда-

ние полноценной системы пригородов, которая была бы способна сопротивляться притяжению Парижа — происходит двумя путями.

Первый путь заключается в сбалансированном, гармоничном развитии и одновременной разгрузке самого Большого Парижа. Для того чтобы сдержать его рост, в 1955 г. был сформирован Парижский район (также именуемый Иль-де-Франс), в состав которого вошли шесть департаментов. В 1965 г. была опубликована Генеральная схема устройства и урбанизации Парижского района до 2000 г., которая предусматривала варианты ограничения его неконтролируемого роста и застройки. Как предполагали составители, к 2000 г. население Франции оставит около 14 млн человек, и рост его будет обеспечен только благодаря пригородам-«спальникам» и пяти новым городам-спутникам. Предполагается, что Париж превратится в одну из самых глобальных метрополий современности.

Планом развития данной агломерации предусмотрена застройка городской периферии по всем направлениям, поэтапно на 20, 30 и 40 лет. В его основе заложены три основных принципа: соответствие Киотскому протоколу о сокращении вредных выбросов в атмосферу, интеграция пригородов, создание и переформирование транспортной инфраструктуры. Упор делается на децентрализацию управления и увеличение степени автономии региональных органов власти.

Вывоз государственных органов и, соответственно, переселение чиновников не рассматривается. Однако в интегрированных пригородах предполагается разветвлять систему местного самоуправления и создавать условия для притока горожан. Как ожидается, на полную реализацию проекта Парижской агломерации потребуется около 38 млрд евро [6].

Для того чтобы добиться построения полицентричной метрополии, необходимо связать между собой воедино пригородные районы [7], поэтому в проекте «Большой Париж» во главу угла ставится транспортный вопрос. Чтобы неизменно укрепить связи между городами-спутниками, еще на конкурсном этапе каждой командой были предложены собственные видения решения проблемы.

Необходимо осуществить модернизацию транспортной сети так, чтобы больше не было нужды совершать пересадки в центре для передвижения между окраинами. В ходе проекта, рассчитанного на 10 лет, предлагается связать между собой три аэропорта Парижа. Современный транспортный

план, удовлетворяющий таким запросам, предполагает заложение абсолютно новых веток метро, прокладку дополнительных железнодорожных путей, а также модернизацию уже существующих транспортных узлов. Новые линии метро будут иметь вид восьмерки, а их протяженность составлять около 175 км. На все это, по предварительным ожиданиям, будет потрачено 35 млрд евро (21 млрд евро пойдут на создание новых веток и 14 млрд евро — на модернизацию существующих линий метро) [6]. Новая транспортная система позволит жителям сэкономить больше 20 минут дороги из пригорода в пригород.

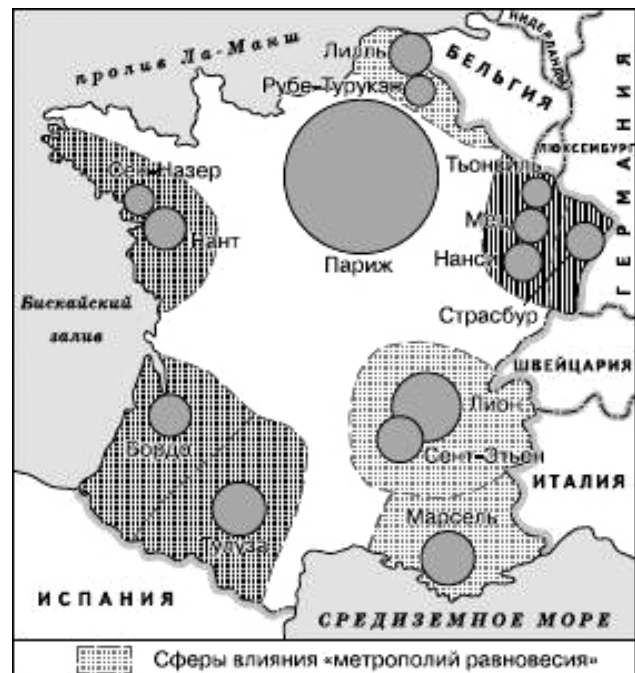
Новые жилищные площади — второй ключевой момент проекта «Большой Париж». На протяжении последних лет Париж переживает сильнейшее перенаселение: учитывая ограниченную высоту зданий в 36,9 м и общую площадь города всего в 66 кв. км, жилья действительно не хватает всем нуждающимся. В некоторых новых районах пошел процесс экологической застройки, где стараются делать упор на отказ от типовых многоэтажек.

На данный момент в проекте «Большой Париж» выделено всего 10 кластеров, распределенных по типам экономической специализации. Наиболее пристальное внимание было выделено району Сакле — он, как предполагается, должен стать французским аналогом Кремниевой долины.

Второй путь преодоления диспропорций регионального плана между метрополией и ее периферией заключается в создании полноценной системы пригородов, которая была бы способна сопротивляться притяжению Парижа. Для этого еще в 60-х годах прошлого века были отобраны восемь наиболее приоритетных агломераций, которые должны выполнить роль метрополий. Для каждой из них была определена сфера влияния (см. рисунок).

Предполагалось, что такие агломерации, как Марсель, Лион и Лилль достигнут отметки 3 млн жителей, Бордо — 1,5 млн, Тулуза — 1 млн, а суммарная численность населения этих восьми метрополий должна была составить 16–17 млн, значительно превзойдя при этом соответствующий показатель для Большого Парижа. Одновременно с этим такие региональные столицы (метрополии) должны быть преобразованы в различные центры принятия управленческих решений, распространения идей и информации, а также предоставления «высших услуг» [6].

Для развития агломераций и входящих в их состав метрополий, пригородов и прилегающих тер-



**«Метрополии равновесия»  
(региональные столицы) Франции**

Источник: Максаковский В.П. Географическая картина мира: учебник для вузов. Кн. II: Региональная характеристика мира. М.: Дрофа, 2004. 480 с.

риторий во Франции активно используются договорные инструменты: агломерационные контракты, городские контракты и метропольные контракты.

Агломерационный контракт во Франции противоположен методу на основе идеи «одна территория — один проект — один контракт». В последние годы он показывает себя все более успешным. Заключение агломерационных контрактов способствовало развитию управления агломерациями, объединив федеральное правительство, правительство регионов и руководящие органы Сообщества Агломерации и Городского Сообщества. Совет графства (*Conseil general of the département*) при необходимости может быть задействован при подписании контракта, в частности, по вопросам социальной политики. Процедура реализации агломерационного контракта включает в себя четыре основных этапа.

(I) Создание проекта развития агломерации — формирование основного документа, задающего вектор развития и функционирования агломерации. Он содержит ключевые вопросы развития агломерации; обеспечивает формирование различных вариантов развития; описывает основные целевые индикаторы поддерживаемых областей; предлагает мероприятия по достиже-

нию заданных целевых показателей с поэтапным графиком. Проект должен быть сосредоточен на региональном развитии (экономическом, социальном), а не на развитии инфраструктуры. Он базируется на развитии диалога муниципалитетов и главных действующих лиц в области мобилизации негосударственных субъектов.

(II) Создание Советов по развитию — объединение представителей ряда экономических, социальных, культурных и общественных экспертных групп, с которыми должны быть проведены консультации в ходе подготовки проекта, а также на момент окончательной сдачи проекта для подписания контракта. Они также могут быть вовлечены в разработку проекта контракта.

(III) Агломерационный контракт — итоговый финансовый и программный документ по реализации проекта. Он идентифицирует партнеров и подрядчиков, описывает предлагаемые проекты, общий и ежегодный объем финансирования.

(IV) План региональной согласованности (SCOT) — пространственная проекция документа Агломерационного контракта, который переводит проектные решения на язык закона о государственном планировании.

Французские городские контракты (*French City Contracts / contrats de ville*) являются инструментом для расширения сотрудничества между муниципалитетами и центральным правительством. Они были введены в 1993 г. для содействия сотрудничеству между разными ветвями власти в вопросах градостроительной политики. Городские контракты заключаются сроком на несколько лет (обычно на 7) и служат в качестве программы развития проблемных городских районов в масштабах города или крупных городских общин. Более 1 300 муниципальных образований и около 6 млн жителей Франции почувствовали положительный результат от реализации 247 городских контрактов.

Другие заинтересованные стороны, кроме государства и местных государственных органов, также участвуют в процессе. Например, создаются жилищные и транспортные ведомства, а также различные ассоциации и неправительственные организации. В докладе 2005 г. Сенат Франции признал, что французские городские контракты способствовали обеспечению горизонтального сотрудничества на местном уровне — и, в частности, привлечению гражданского общества в процесс принятия решений, касающихся проблем городов. Тем не менее Сенат подверг критике в

своем докладе сложность этих контрактов, особенно для восприятия их при чтении. В докладе говорится и о том, что городские контракты достигли только 50% намеченных целей. Также Сенат рекомендовал упростить процедуру подготовки контрактов и публичного представления результатов их реализации [1].

В то время как городские контракты считаются ценными за их способность решать конкретные вопросы прилегающих районов, имеется значимое обоснование для разработки Столичного (метропольного) контракта. Договор, который охватывает всю территорию метрополии, позволит политикам повысить согласованность действий по функциональным областям и избежать излишних затрат в пригородных районах в ходе реализации городских контрактов. Основной фокус делается на улучшении человеческого капитала и развитии экономических инициатив.

Метропольные контракты во Франции сосредоточены на действиях, которые поддерживают и расширяют процесс развития городских районов: экономические преобразования; инфраструктурное обеспечение; научно-исследовательское сопровождение; поддержка высших учебных заведений и учреждений культуры. Особое внимание уделяется полюсам конкурентоспособности и внедрению инноваций — особенно действиям, которые позволяют развивать взаимосвязь между государством, частным сектором, исследовательскими центрами и университетами. Внедрение метропольного контракта во Франции проходит через три фазы:

(I) Правительство Франции посылает запрос будущим участникам метропольного контракта по формированию предложений, направленных на усовершенствование проекта развития метропольного сотрудничества.

(II) Оформление метропольного контракта, подготовленного властями.

(III) Утверждение и введение в действие метропольного контракта (с 2007 г.).

По данной схеме в 2005–2006 гг. 15 выбранных городских районов получили финансирование в объеме 3,5 млрд евро [1]. В это время работа в первую очередь была посвящена подготовке и подписанию первых метропольных контрактов. Этому поспособствовали децентрализованные государственные офисы министерств, переподчиненные региональным префектам. Одна из главных решаемых задач — помочь выбранным городским рай-

онам наладить оперативный обмен накопленным опытом на стадии подготовки проекта.

Тем не менее подход, основанный на поддержке конкурентоспособности экономики, все еще слишком изолирован и разбит на части. Это происходит главным образом потому, что контракты еще не полностью покрывают функциональную часть экономического пространства, что ограничивает их влияние. Введение с 2007 г. метропольных контрактов стало важным шагом на пути развития сотрудничества между муниципалитетами без создания формальных столичных структур.

В то же время добавление нового слоя контрактов во Франции также подняло некоторые опасения по поводу дублирования и непрозрачности городской политики. Критика, в частности, содержалась в докладе *Cour de Comptes* о градостроительной политике от 2002 г. Ни одного контракта еще не было составлено, чтобы собрать воедино различные виды договоров (городские контракты, агломерационные контракты, метропольные контракты и контракты по государственно-региональному планированию).

## Выводы

Таким образом, проведенный анализ законодательской деятельности Франции в области создания агломераций и накопленный опыт внедрения принятых нормативно-правовых актов (НПА) позволяет сформулировать следующие выводы.

Разработка, принятие и практика использования НПА в области межмуниципального взаимодействия даже для такой небольшой страны, как Франция — это длительный процесс, исчисляемый десятилетиями. Внедрение данной системы было начато в 60-х гг. прошлого века, но до сих пор полностью не завершено. На начальном этапе разработка НПА встретила противодействие и даже сейчас продолжает сопровождаться критикой как на федеральном уровне, так и на уровне коммун.

Французская система получилась довольно сложной, так как имеет место избыточное количество региональных институтов управления. Внедрение законодательных инициатив требовало формирования специальных административных органов для их реализации. Это привело к значительному увеличению численности государственных и муниципальных служащих, а также расходной части бюджета. Сформировалась перегруженная многослойная система управления межмуниципальными образованиями.

Произошло размывание ответственности между различными уровнями власти по вопросам жизнеобеспечения населения и социально-экономического развития территорий.

Логично было бы создавать проекты агломераций, подразумевающие под собой реорганизацию уже существующих административных органов (при необходимости деятельность некоторых может быть прекращена), проекты по формированию такой структуры управления, которая была бы централизована, с минимальным возможным числом подведомственных ей инстанций в регионах. Стремление уменьшить количество звеньев власти в перспективе позволит сэкономить бюджетные средства, ускорить и упростить для населения процесс взаимодействия с системой, а также повысить эффективность функционирования управляющих структур в целом. Во Франции структуры межмуниципального сотрудничества не всегда рационально определяют свою территорию — это следует делать с привязкой к территории города или сельской местности, где эта структура будет осуществлять свою деятельность («одна территория — один проект»).

Кроме того, в связи с отсутствием прямых выборов в органы управления созданных публично-правовых структур межмуниципального сотрудничества, с одной стороны, упал уровень доверия населения к данным административным органам, а с другой стороны, снизилась ответственность членов управления за принимаемые решения.

Тем не менее формирование крупных агломераций на таких французских территориях, как, например, Большой Париж, Лион, Марсель (а также ряда других) позволило добиться выполнения важнейших поставленных задач:

- в ходе создания публично-правовых структур межмуниципального сотрудничества были решены наиболее проблемные вопросы функционирования и развития транспортной и инженерной инфраструктур;
- была существенно улучшена экологическая ситуация в мегаполисах;
- без должного внимания не остался и вопрос развития человеческого капитала в пригородных зонах.

В целом, произошло развитие депрессивных территорий за счет формирования научно-инновационных, производственных и аграрных кластеров [8]. Во Франции хорошо сформирована законодательная база по вопросам организации

деятельности межмуниципальных структур. Конкретно прописываются различные задачи муниципального развития под определенные контракты (городские, метропольные и т.д.). Можно перенять опыт разработки и реализации специальных контрактов с целевым финансированием для решения конкретных инженерных, дорожных и социальных инфраструктурных задач.

Таким образом, опыт французской политики регионального развития представляется полезным для использования на территории крупнейших мегаполисов Российской Федерации, в первую очередь, в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Красноярске и других городах-миллионниках, с целью равномерного распределения бюджетных, инфраструктурных и человеческих ресурсов.

### Литература

1. Trends in Urbanisation and Urban Policies in OECD Countries: What Lessons for China? OECD-CDRF joint project, 2010. URL: <http://www.oecd.org/urban/roundtable/45159707.pdf> (Accessed 22 July 2015).
2. Нещадин А.А., Строев П.В. Агломерации и агломеративные коридоры: Московская и Санкт-Петербургская агломерации // Экономика, налоги и право. 2013. № 6.
3. Строев П.В. Трансформация пространственной структуры России // Вестник Института экономики РАН. 2014. № 4. С. 61–71.
4. Низамутдинов М.М., Горин Н.И., Нещадин А.А. Проблемы развития городского расселения в Российской Федерации // Общество и экономика. 2013. № 7–8. С. 157–166.
5. Строев П.В. Пространственная организация экономики России: тенденции и перспективы развития городов как точек экономического роста. М.: А-проджект, 2015.
6. Максаковский В.П. Географическая картина мира: учебник для вузов. Кн. II: Региональная характеристика мира. М.: Дрофа, 2004.
7. Фаттахов Р.В., Нещадин А.А. Приоритеты государственной политики в сфере регионального развития Российской Федерации // Общество и экономика. 2013. № 1–2. С. 108–123.
8. Фаттахов М.Р., Строев П.В. Инновационное развитие США. Опыт формирования и развития территориальных инновационных кластеров // Общество и экономика. 2012. № 5. С. 117–129.

### References

1. Trends in Urbanisation and Urban Policies in OECD Countries: What Lessons for China? OECD-CDRF joint project, 2010. Available: <http://www.oecd.org/urban/roundtable/45159707.pdf> (Accessed 22 July 2015).
2. Neshchadin A. A., Stroev P. V. Agglomeration and agglomerate corridors: Moscow and St. Petersburg metropolitan area [Agglomeracii i aglomerativnye koridory: Moskovskaja i Sankt-Peterburgskaja agglomeracii]. Moscow, Economics, Taxes and Law — Jekonomika, nalogi i pravo, 2013, no. 6 [in Russian].
3. Stroev P. V. The transformation of the spatial structure of Russia [Transformacija prostranstvennoj struktury Rossii]. Moscow, Bulletin of the Institute of Economics — Vestnik Instituta jekonomiki RAN, 2014, no. 4, pp. 61–71 (in Russian).
4. Nizamutdinov M. M., Gorin N. I., Neshchadin A. A. Problems of development of urban settlement in the Russian Federation [Problemy razvitija gorodskogo rasselenija v Rossijskoj Federacii]. Moscow, Society and Economy — Obshhestvo i jekonomika, 2013, no. 7–8, pp. 157–166 (in Russian).
5. Stroev P. V. The spatial organization of the Russian economy: trends and prospects of urban development as a point of economic growth [Prostranstvennaja organizacija jekonomiki Rossii: tendencii i perspektivy razvitija gorodov kak toчек jekonomicheskogo rosta]. Moscow, A-Project, 2015, 144 p. (in Russian).
6. Maksakovski V. P. Geographical canvas of the world: textbook for colleges. Book II: Regional characteristics of the world [Geograficheskaya katrina mira: uchebnik dlya vuzov. Kniga II: Regionalnaya charakteristica mira.] Moscow, 2004 (in Russian).
7. Fattakhov R. V., Neshchadin A. A. The priorities of the state policy in the field of Regional Development of the Russian Federation [Prioritety gosudarstvennoj politiki v sfere regional'nogo razvitija Rossijskoj Federacii]. Moscow, Society and Economy — Obshhestvo i jekonomika, 2013, no. 1–2, pp. 108–123 (in Russian).
8. Fattakhov M. R., Stroev P. V. Innovative US development. Experience in the formation and development of regional innovation clusters [Innovacionnoe razvitie SShA. Opyt formirovanija i razvitija territorial'nyh innovacionnyh klasterov]. Moscow, Society and Economy — Obshhestvo i jekonomika, 2012, no. 5, pp. 117–129 (in Russian).