

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2220-6469-2024-18-2-40-47
УДК 339.9(045)
JEL F01

Корпоративная ответственность в области устойчивого развития на примере Индии

Т.А. Горошникова

Финансовый университет, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

Актуальность национальных подходов к исследованию корпоративной ответственности в области устойчивого развития основывается не только на расширении методологического инструментария для оценки, но и на необходимости обеспечения ей глобальных перспектив. Особый интерес представляет изучение состояния корпоративной ответственности в развивающихся странах, отстающих по уровню принятия, но имеющих ярко выраженные национальные особенности. Индия как первая страна, обязавшая свои компании выделять средства на корпоративную социальную ответственность (КСО), демонстрирует намерения сформировать национальную концепцию устойчивого развития. Партнерство России и Индии в рамках БРИКС предоставляет возможности для более глубокого сотрудничества в области устойчивого развития в целом и в вопросах корпоративной ответственности в частности. В работе в качестве объектов исследования выбраны отчеты, касающиеся устойчивого развития и расходы на корпоративную социальную ответственность, а также публичные инициативы индийских компаний. Предложен индикатор, характеризующий национальный корпоративный подход к устойчивому развитию.

Ключевые слова: нефинансовая отчетность; устойчивое развитие; корпоративная ответственность; отчет по устойчивому развитию; раскрытие информации; Индия

Для цитирования: Горошникова Т.А. Корпоративная ответственность в области устойчивого развития на примере Индии. *Мир новой экономики*. 2024;18(2):40-47. DOI: 10.26794/2220-6469-2024-18-2-40-47

ORIGINAL PAPER

Corporate Responsibility in the Field of Sustainable Development on the Example of India

T.A. Goroshnikova

Financial University, Moscow, Russia

ABSTRACT

The relevance of national approaches to the study of corporate responsibility in the field of sustainable development is based not only on the expansion of methodological tools for assessment, but also on the need to provide it with a global perspective. Of particular interest is the study of corporate responsibility in developing countries that lag behind in terms of adoption but have distinct national characteristics. India, as the first country to oblige its companies to allocate funds for corporate social responsibility (CSR), demonstrates its intentions to form a national concept of sustainable development. The BRICS partnership between Russia and India provides opportunities for deeper co-operation in the field of sustainable development in general and corporate responsibility in particular. The paper chooses reports related to sustainable development and corporate social responsibility expenditures, as well as public initiatives of Indian companies as objects of research. An indicator characterising the national corporate approach to sustainable development is proposed.

Keywords: non-financial reporting; sustainable development; corporate responsibility; sustainable development report; information disclosure; India

For citation: Goroshnikova T.A. Corporate responsibility in the field of sustainable development on the example of India. *The world of new economy*. 2024;18(2):40-47. DOI: 10.26794/2220-6469-2024-18-2-40-47

© Горошникова Т.А., 2024



ВВЕДЕНИЕ

Корпоративная ответственность в области устойчивого развития выступает неотъемлемой частью корпоративного управления хозяйствующих субъектов и, несомненно, представляет интерес для научного исследования [1, 2]. Обязательствами указанных субъектов являются активная деятельность в экологической и социальной сферах, а также обеспечение прозрачности в управленческих процедурах. Социальные мероприятия для сотрудников и клиентов, проекты по снижению воздействия на окружающую среду, финансовая поддержка волонтерских программ и пр. — примеры инициатив в области корпоративной ответственности. Этические вопросы при этом, безусловно, важны, но в основе долгосрочной стратегии лежит не просто поддержание имиджа и повышение репутации бренда, а создание ценности для заинтересованных слоев общества: сотрудников, клиентов, инвесторов, государственных органов, общественных и международных организаций. Механизмы, влияющие на корпоративную ответственность, включают правовые и добровольные меры, партнерство, а также нефинансовую отчетность, которая доказывает исполнение намерений в действительности и позволяет оценить вклад в достижение устойчивого развития.

РАЗВИТИЕ КОРПОРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Эволюцию мировой корпоративной ответственности можно проследить через публикацию отчетов компаний с 1960-х гг. Сначала это были небольшие очерки предприятий США и Европы с комментариями о ее значимости для общества. В 90-е гг. прошлого века стали широко освещаться не только социальные, но и экологические вопросы. Расширение географии публикаций отчетов происходило неравномерно — в зависимости от осведомленности населения о концепции устойчивого развития. В развитых странах Европейского союза появление и эволюция концепции отчетности по устойчивому развитию основывается на понимании необходимости перехода к нему под влиянием политических и социально-экономических факторов [3].

Параллельно с ростом числа компаний, публикующих отчетность по устойчивому развитию, создавалась система стандартов и рекомендаций для предоставления информации в ясной и сопоставимой формах. Наиболее широко с 2000 г. используется методика независимой международной организации GRI (Global Reporting Initiative).

Значимость публикаций документов, касающихся устойчивого развития, возросла также в связи с их увеличивающейся интеграцией с финансовыми отчетами и с развитием ответственного инвестирования. Фондовые биржи поддержали данную инициативу и постепенно начали разрабатывать руководства по раскрытию информации и управлению социальными и экологическими рисками. В частности, в Европейском союзе существуют экологические и социальные правила раскрытия информации в первую очередь для инвесторов. С 30 июня 2024 г., в соответствии с Европейскими стандартами отчетности по устойчивому развитию (European Sustainability Reporting Standards), в ЕС для 50 тыс. компаний отчетность по устойчивому развитию стала обязательной¹. Но несмотря на принятые в июле 2023 г. стандарты для упрощения отчетности, в феврале 2024 г. было принято решение отложить отчетность по устойчивому развитию для выбранных секторов и компаний третьих стран на два года². В других странах фактическое раскрытие информации останется требованием фондовых бирж, многие из которых разрабатывают для этого нормативные базы или отдельные требования к листингу. Например, с 2012 г. соглашение о листинге фондовой биржи Индии предписывало, что ответственность бизнеса, касающаяся экологических, социальных и корпоративных вопросов управления для 100 крупнейших компаний, должна быть отражена в годовых отчетах по рыночной капитализации. Это требование в настоящее время является добровольным для всех субъектов, включенных в перечень фондовой биржи.

Указания о предоставлении обязательной отчетности в области устойчивого развития в государствах вне Европейского союза пока не ожидается, но определение условий и предпосылок для ее введения в развивающихся странах становится актуальной задачей.

КОРПОРАТИВНАЯ ОТЧЕТНОСТЬ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН

Исследования отчетности в области устойчивого развития развивающихся стран свидетельствуют об ограниченной информации об экологических и социальных показателях, а также о непоследовательных и необеспечиваемых сведениях об организационном составе компании и структуре соб-

¹ URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32022L2464>

² URL: <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/02/07/council-and-parliament-agree-to-delay-sustainability-reporting-for-certain-sectors-and-third-country-companies-by-two-years/>

ственности. Для обоснования теоретических основ публикаций отчетов по устойчивому развитию предпринимаются попытки использования теорий стейкхолдеров, легитимности и добровольного раскрытия информации [4–9].

Внимание на корпоративную ответственность в области устойчивого развития обращают не только исследователи, но и международные организации. Различия между развивающимися и развитыми странами отражены в Глобальном договоре Организации Объединенных Наций³ за 2020 г. В докладах развитых стран в основном освещались вопросы, связанные с устойчивым производством и выбросами в цепочке поставок, а развивающиеся страны волновали темы образования и прав человека.

Темпы развития корпоративной ответственности и отчетности в области устойчивого развития развивающихся стран различны. В табл. 1 показана динамика публикаций отчетов в выборочных странах до 2020 г. Отметим уверенное лидерство Китая, в то же время ЮАР демонстрирует стабильный высокий показатель количества отчетов.

В ЮАР активно поддерживается публикация отчетов по устойчивому развитию, что было относительно широко распространено в стране и до введения требований Йоханнесбургской фондовой биржи (JSE); совершенствуется нормативно-правовая база и поощряются добровольные инициативы компаний⁴. В Малайзии же до введения соответствующих правил Фондовой биржей (Bursa Malaysia) наблюдался очень низкий уровень отчетности. Обе страны санкционировали раскрытие информации об устойчивости до 2011 г. и приняли правила/требования к листингу. Йоханнесбургская фондовая биржа (JSE) утвердила глубину раскрытия информации о деятельности в области устойчивого развития, опираясь на рекомендации, издаваемые Королевским комитетом по корпоративному управлению⁵. Bursa Malaysia сделала публикацию информации об устойчивости листинговым требованием после выступления премьер-министра Малайзии, но конкретные руководящие принципы появились значительно позже.

Йоханнесбургская фондовая биржа одной из первых на развивающихся рынках обязала свои компании либо публиковать интегрированный отчет, содержа-

щий финансовую и нефинансовую отчетность, либо объяснять, почему они этого не сделали. Введение данного инструмента позволило удовлетворить информационные потребности чрезвычайно широкого круга заинтересованных сторон, а не только инвесторов⁶.

Значимой составляющей, характеризующей приверженность страны концепции устойчивого развития, является соблюдение международных стандартов учета парниковых газов (GHG Protocol)⁷. Признавая проблемы, связанные с раскрытием данных о выбросах в рамках области Охвата 3, биржа оставляет требование о необходимости указания причин, по которым они не учитываются.

ИНДИЯ

В индийском контексте обязательная корпоративная социальная ответственность постепенно становилась составляющей устойчивого развития. Расширялись теоретические основы для формирования национального корпоративного подхода, например, лежащие в основе КСО принципы, касающиеся возвращения обществу получаемой прибыли.

Началом эволюции отчетности по устойчивому развитию в Индии можно считать выход Положения об ответственности бизнеса (BRR, Business Responsibility Report) в 2009 г. Начиная с 2012 г. 100 крупнейших компаний, в соответствии с решением Совета по ценным бумагам и биржам Индии (SEBI), публиковали доклады по устойчивому развитию, в 2015 г. требование было распространено еще на 400 организаций. В 2019 г. «Национальные добровольные руководящие принципы» были пересмотрены и переизданы как «Национальные руководящие принципы ответственного делового поведения». В мае 2021 г. «Отчет об ответственности бизнеса» стал называться «Отчет об ответственности бизнеса и устойчивости», а список компаний расширился до 1000. Показатели деятельности в новом документе разделены на две группы: основные, раскрытие которых носит обязательный характер, и добровольные, предоставляющие компаниям возможность продемонстрировать

³ URL: <https://globalcompact.ru/>

⁴ URL: <https://www.jse.co.za/our-business/sustainability/jses-sustainability-and-climate-disclosure-guidance>

⁵ URL: https://cdn.ymaws.com/www.iodsa.co.za/resource/resmgr/king_iii/king_report_on_governance_fo.pdf

⁶ URL: <https://www.jse.co.za/sites/default/files/media/documents/JSE%20Sustainability%20Disclosure%20Guidance%20June%202022.pdf>

⁷ В соответствии с международными стандартами учета парниковых газов введено разделение выбросов на три сферы охвата: 1 (Scope 1) — прямые выбросы компании при производстве; 2 (Scope 2) — выбросы компании при потреблении энергии; 3 (Scope 3) — выбросы, включающие все косвенные эмиссии парниковых газов, разделенные на два вида потоков в цепочке поставок и сбыта.



Таблица 1 / Table 1

**Количество отчетов (нефинансовых) в области корпоративной ответственности по странам,
ед. / Number of corporate responsibility reports (non-financial) by country, units.**

Страна / год	2016	2017	2018	2019	2020
Индия	146	147	144	161	166
Китай	111	508	616	694	774
Таиланд	92	100	120	115	127
Индонезия	86	97	96	111	113
Малайзия	67	89	112	132	135
ЮАР	317	317	297	302	304
Саудовская Аравия	10	12	19	17	23
Оман	10	7	6	6	6

Источник / Source: составлено автором по URL: <https://www.corporateregister.com/map/> / compiled by the author according to URL: <https://www.corporateregister.com/map/>

желание «достичь более высокого уровня в своем стремлении к социальной, экологической и этической ответственности». Отметим, что раскрытие информации, связанной с производственными процессами компании и цепочками поставок товаров в рамках Охвата 3, включено в список показателей лидерства, что делает ее добровольной. Это отличает индийский документ, например, от Директивы Европейского союза по корпоративной отчетности в области устойчивого развития (CSRD). Охват 3 — самая значительная категория в развивающихся странах, на нее приходится треть фиксирующихся глобальных выбросов углерода, что связано с потреблением ископаемого топлива высокой углеродоемкости, а также проблемами бедности, коррупции и голода. Поэтому факт переноса отчетности по указанной категории в сферу добровольного раскрытия подчеркивает неготовность к этому индийских компаний из-за незначительности данных для заинтересованных сторон и/или отсутствия нормативных документов, регламентирующих процесс сбора выбросов в цепочках поставок.

Тем не менее индийские компании, уже публикующие отчеты по устойчивому развитию, раскрывают значительное количество показателей, что говорит о серьезности их намерений показать корпоративную ответственность [10–13]. В 2016 г. качество раскрытия информации составляло почти 80%. Отчеты 493 компаний за 2019 г.⁸ свидетельствуют о том, что 80%

из них следовали стандартам раскрытия нефинансовой информации по трем аспектам устойчивого развития системы GRI (Global Reporting Initiatives) — социальному, экологическому и экономическому⁹. Различия же были отмечены в раскрытии подобной информации по секторам производства, что подтверждает неготовность индийских компаний к представлению отчетности в едином формате.

Безусловно, на качество отчетности существенно влияет ряд внутренних характеристик компании: возраст, отрасль, размер, экологическая чувствительность. Только 1/5 из 586 организаций Индии оценили показатели устойчивости во времени и/или по отношению к другим компаниям в опубликованных отчетах в 2021 г.¹⁰ Тогда же 12 новых компаний впервые обнародовали подобную информацию. В целом, уровень и качество отчетности по устойчивому развитию оставались практически неизменными до введения Положения об ответственности бизнеса и устойчивости.

Также можно отметить общую тенденцию¹¹ — раскрытие информации в контексте достижения целей устойчивого развития (ЦУР). Уровень прозрачности у Индии сопоставим с китайским и чуть ниже, чем у стран Организации экономического

⁸ URL: <https://www.globalreporting.org/media/i4udupws/satrends-2019-publication.pdf>

⁹ URL: https://www.globalreporting.org/media/ioqnxmtmx/sebi-brsb_gri_linkage_doc.pdf

¹⁰ URL: <https://reportyak.com/sustainability-reporting-standards-in-india-2022/>

¹¹ URL: https://www.cdsb.net/sites/default/files/sustainability-india_report_web.pdf

Таблица 2 / Table 2

Расходы на корпоративную социальную ответственность компаний в Индии по штатам в 2021–2022 гг. в сравнении с подобным показателем TOP-600 индийских компаний, кроры рупий / Corporate Social Responsibility expenditure of companies in India by state in 2021–2022 as compared to similar TOP-600 Indian companies, crores of rupees

Штаты и территории	Отношение расходов по штатам к расходам TOP-600 индийских компаний
Андхра-Прадеш	640,70/433,92
Аруначал-Прадеш	119,39/117,11
Ассам	398,70/375,80
Бихар	165,66/131,94
Чхаттисгарх	292,83/246,41
Дели	1158,0/673,07
Гуджарат	1554,16/820,16
Харьяна	654,88/342,07
Химачал-Прадеш	138,84/ 114,17
Уттаракханд	192,41/124,76
Карнатака	1761,39/1061,13
Керала	234,01/ 139,14
Мадхья-Прадеш	420,04/278,31
Махараштра	5229,31/ 3657,34
Пинджаб	177,48/ 74,56
Раджастан	700,44/ 453,52
Тамил Наду	1371,91/ 809,77
Телингана	670,06/ 337,27
Уттар-Прадеш	1321,36/ 968,10
Западная Бенгалия	541,46/262,96
Одиша	652,01/565,81

Источник / Source: составлено автором по: URL: Indiatat.com / compiled by the author according to URL: Indiatat.com

Таблица 3 / Table 3

Распределение компаний по штатам / Distribution of companies by state

Штат	Количество компаний
Джаркханд	1
Гоа	2
Чхаттисгарх	2
Химачал Прадеш	3
Одиша (Орисса)	6
Керала	12
Раджастан	14
Мадхья-Прадеш	14
Пенджаб	16
Андхра-Прадеш	48
Уттар-Прадеш	66
Гуджарат	86
Харьяна	91
Западная Бенгалия	92
Карнатака	97
Тамил Наду	115
Дели	125
Махараштра	501

Источник / Source: составлено автором / compiled by the author.

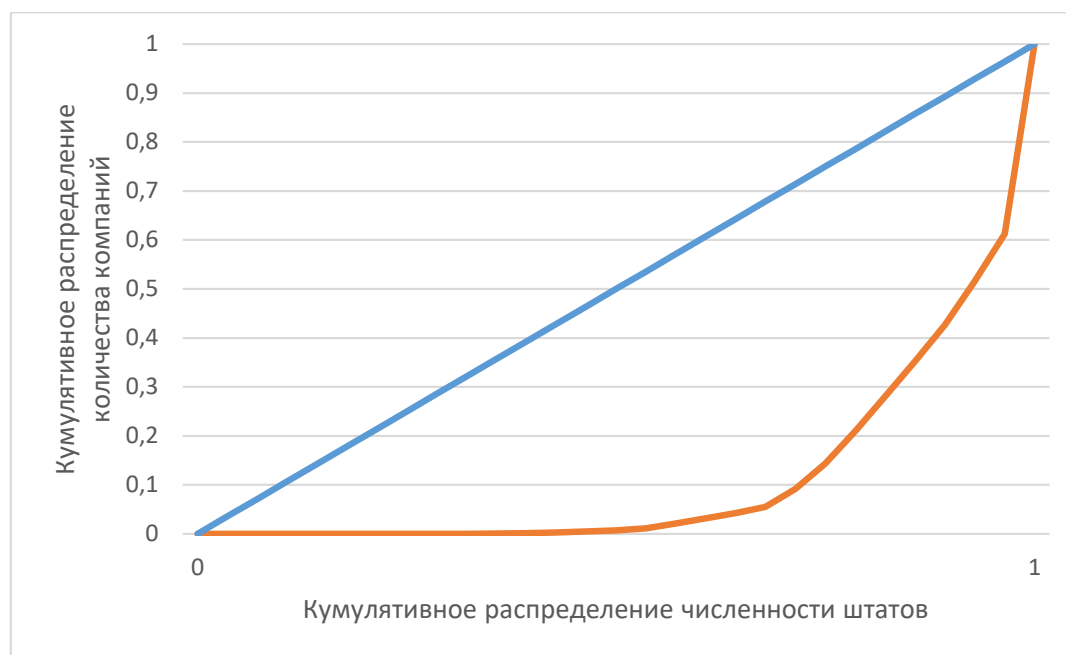


Рис. / Fig. Оценка неравномерности распределения компаний, зарегистрированных в базе данных CSRHub, по штатам Индии / Estimating the uneven distribution of companies listed in the CSRHub database across states in India

Источник / Source: составлено автором по: URL: <https://www.csrhub.com/> / compiled by the author according to URL: <https://www.csrhub.com/>

Примечание: / Note: информация о компаниях штатов Сикким, Мизорам, Аруначал-Прадеш, Нагаланд, Манипур, Мерхала, Трипура, Уттаракханд, Ассам, Бихар, Джамму и Кашмир в базе CSRHub отсутствовала на дату обращения / Information on companies from the states of Sikkim, Mizoram, Arunachal Pradesh, Nagaland, Manipur, Meghalaya, Tripura, Uttarakhand, Assam, Bihar, Jammu and Kashmir was not available in the CSRHub database as of the date of the request.

го сотрудничества и развития (ОЭСР). Наиболее распространены: ЦУР 13 («Действия в области климата»), ЦУР 5 («Гендерное равенство»), ЦУР 6 («Чистая вода и санитария»), ЦУР 8 («Достойная работа и экономический рост»), ЦУР 11 («Устойчивые города и общины») и ЦУР 12 («Ответственное потребление и производство»). Индекс целей ЦУР в Индии за 2020–2021 гг., публикуемый Национальным институтом трансформации Индии¹² (National Institution for Transforming India) и разработанный в сотрудничестве с ООН, показывает, что установленные показатели по ЦУР 6, ЦУР 12, ЦУР 11 практически достигнуты; по ЦУР 8 и ЦУР 13 достигнуты частично, а по ЦУР 5 не достигнуты ни одним из штатов.

Перечисленные цели согласуются с основными проблемами устойчивого развития, с которыми сталкивается Индия, но существуют возможности для улучшения практики отчетности. Раскрытие информации по ЦУР 13 имеет двусторонний характер: с одной стороны, цель входит в перечень

наиболее популярных, с другой — изменение климата считают значимой проблемой только небольшое число компаний¹³. Возможное объяснение заключается в том, что данный вопрос не является в Индии основным. Особенность состоит в том, что к низкоуглеродной экономике страна переходит, скорее всего, от аграрной, чем от индустриальной. Потребление энергии на душу населения в Индии достаточно низкое, и в отличие от развитых стран, она еще не создала достаточный по объему кадастр парниковых газов. Почти 40% выбросов приходится на энергетический сектор, поскольку там используется уголь, в процессе переработки которого выделяется углекислый газ.

Анализ расходов на корпоративную социальную ответственность по штатам Индии (табл. 2) показал, что в тройку лидеров входят Махараштра (финансовый и экономический центр Индии, где много крупных зарегистрированных компаний),

¹² URL: <http://niti.gov.in/>

¹³ The reporting exchange, Sustainability reporting landscape in India, https://www.cdsb.net/sites/default/files/sustainability_india_report_web.pdf

Карнатака и Гуджарат, далее следуют Тамил Наду и Дели.

В целом, компаний, активных в сфере корпоративной социальной отчетности, значительно больше, чем тех, кто проявляет себя области корпоративной ответственности в области устойчивого развития. Тем не менее, по данным IndiaStat.com, число первых уменьшается: если в 2017–2018 гг. их было 21 525, а в 2018–2019 гг. — 25 985, то к 2021–2022 гг. осталось 18 623. Объяснение этому кроется в смещении фокуса в сторону корпоративной ответственности в области устойчивого развития и переформатирования отчетности.

Также наблюдается неравномерность распределения компаний, желающих проявить себя в области устойчивого развития по штатам Индии (см. рисунок). Для каждой из 1291 компании была установлена принадлежность к материнской в одном из штатов (табл. 3)¹⁴. Степень отклонения кривой указывает на неравномерность распределения инициатив по устойчивому развитию в Индии.

Заметим, что 12 штатов не представлены ни одной компанией, т.е. они не продемонстрировали инициативы в области устойчивого развития в частности и корпоративной ответственности — в целом.

¹⁴ Метод оценки неравномерности распределения изучаемого признака в статистическом анализе предложен экономистом Максом Лоренцом. Кривая Лоренца наглядно показывает, насколько фактическое распределение отличается от равномерного (прямая под углом 45°).

Большинство компаний зарегистрированы в штате Махараштра с административным центром в г. Мумбаи. Далее с большим отрывом следует Дели — второй по величине административный центр. Ожидается, что данный процесс будет распространяться и на другие штаты — по мере осознания руководством компаний необходимости раскрытия информации добровольно или под воздействием регулирующих нормативных документов.

ВЫВОДЫ

Формирование и реализация национальной концепции перехода к устойчивому развитию в Индии важны для Российской Федерации, так как она рассматривается в качестве нашего стратегического партнера. Инструменты и механизмы для управления процессом перехода должны быть оценены с точки зрения их эффективности и возможности возникновения рисков.

Однако обязательства страны по достижению целей углеродной нейтральности, требующие от компаний раскрытия информации, выполняются по штатам неравномерно, что вынуждает руководство применять инструменты, стимулирующие к публикации отчетности по устойчивому развитию. Соблюдение требований касательно учета парниковых газов, в частности, раскрытие информации в рамках Охвата 3, остается добровольным. Сам факт раскрытия информации о выбросах парниковых газов может служить одним из индикаторов, характеризующих национальный корпоративный подход к устойчивому развитию.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Старикова Е.А. Современные подходы к трактовке концепции устойчивого развития. *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика*. 2017;25(1):7–17. DOI: 10.22363/2313–2329–2017–25–1–7–17
Starikova E.A. The contemporary approaches to interpretation of the sustainable development concept. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Ekonomika = RUDN Journal of Economics*. 2017;25(1):7–17. (In Russ.). DOI: 10.22363/2313–2329–2017–25–1–7–17
2. Куклина Е.А. Концепция устойчивого развития в проекции современных трансформационных трендов: новая реальность и новые возможности для бизнеса. *Управленческое консультирование*. 2022;(6):64–78. DOI: 10.22394/1726–1139–2022–6–64–78
Kuklina E.A. The concept of sustainable development in the projection of modern transformation trends: A new reality and new opportunities for business. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*. 2022;(6):64–78. (In Russ.). DOI: 10.22394/1726–1139–2022–6–64–78
3. Haidar H. M., Sohail R. M., Al Qurashi S. M. Emerging trends in sustainability reporting (SR): Comparative literature review in developed, developing and GCC countries. *Open Journal of Business and Management*. 2021;9:2697–2718. DOI: 10.4236/ojbm.2021.96149

4. Peters G.F., Romi A.M. The association between sustainability governance characteristics and the assurance of corporate sustainability reports. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*. 2015;34(1):163–198. DOI: 10.2308/ajpt-50849
5. Guidry R.G., Patten D.M. Voluntary disclosure theory and financial control variables: An assessment of recent environmental disclosure research. *Accounting Forum*. 2012;36(2):81–90. DOI: 10.1016/j.accfor.2012.03.002
6. Magness V. Strategic posture, financial performance and environmental disclosure: An empirical test of legitimacy theory. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. 2006;19(4):540–563. DOI: 10.1108/09513570610679128
7. Cormier D., Gordon I.M. An examination of social and environmental reporting strategies. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. 2001;14(5):587–617. DOI: 10.1108/EUM000000000006264
8. Li D., Zhao Y., Sun Y., Yin D. Corporate environmental performance, environmental information disclosure and financial performance: Evidence from China. *Human and Ecological Risk Assessment: An International Journal*. 2017;23(2):323–339. DOI: 10.1080/10807039.2016.1247256
9. Waris A., Jedrzej G.F., Zeeshan M. Determinants of corporate social responsibility (CSR) disclosure in developed and developing countries: A literature review. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*. 2017;24(4):273–294. DOI: 10.1002/csr.1410
10. Laskar N., Maji S.G. Disclosure of corporate sustainability performance and firm performance in Asia. *Asian Review of Accounting*. 2018;26(4):414–443. DOI: 10.1108/ARA-02–2017–0029
11. Laskar N., Maji S.G. Corporate sustainability reporting practices in India: Myth or reality? *Social Responsibility Journal*. 2016;12(4):625–641. DOI: 10.1108/SRJ-05–2015–0065
12. Aggarwal P., Singh A.K. CSR and sustainability reporting practices in India: An in-depth content analysis of top-listed companies. *Social Responsibility Journal*. 2019;15(8):1033–1053. DOI: 10.1108/SRJ-03–2018–0078
13. Goel P., Misra R. Sustainability reporting in India: Exploring sectoral differences and linkages with financial performance. *Vision: The Journal of Business Perspective*. 2017;21(2):214–224. DOI: 10.1177/0972262917700996

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ / ABOUT THE AUTHOR



Татьяна Аркадьевна Горошникова — кандидат технических наук, доцент кафедры мировой экономики и мировых финансов факультета международных экономических отношений, Финансовый университет, Москва, Россия

Tatyana A. Goroshnikova — Cand. Sci. (Technical sciences), Associate Professor, Department of World Economy and World Finance, Department of International Economic Relations, Financial University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-4033-0210>

tgoroshnikova@fa.ru

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The author has no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 12.12.2023; после рецензирования 17.01.2024; принята к публикации 15.02.2024.

Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.

The article was received on 12.12.2023; revised on 17.01.2024 and accepted for publication on 15.02.2024.

The author read and approved the final version of the manuscript.