

DOI: 10.26794/2220-6469-2022-16-2-30-42
 УДК 338.1(045)
 JEL F64

Экологическая государственная политика России и стран Латинской Америки (на примере Эквадора, Мексики, Бразилии)

В.И. Якунин^а, Т.Ю. Русакова^б

^а МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

^б Исследовательская ассоциация Centro, Москва, Россия; Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

АННОТАЦИЯ

В статье описываются основные характеристики государственной экологической политики и их влияние на политические процессы в России и ряде стран Латинской Америки. Через призму сравнительного анализа рассматриваются взаимоотношения между человеком и окружающей его средой через посредничество идеологических конструкций и властных отношений, которые помогают отобразить существующие противоречия между культурой и природной средой рассматриваемых стран. Таким образом, в настоящей работе для каждой из стран выделяются и анализируются особые «стили развития», а также приводятся возможные сценарии в сфере экологической политики.

Ключевые слова: экология; государственная политика; экологическое развитие; экстрактивизм; экотерриториальный сдвиг; buen vivir

Для цитирования: Якунин В.И., Русакова Т.Ю. Экологическая государственная политика России и стран Латинской Америки (на примере Эквадора, Мексики, Бразилии). *Мир новой экономики*. 2022;16(2):30-42. DOI: 10.26794/2220-6469-2022-16-2-30-42

ORIGINAL PAPER

Ecological Public Policy of Russia and Latin America (On the Example of Ecuador, Mexico, Brazil)

V.I. Yakunin^a, T. Yu. Rusakova^b

^a Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

^b Research Association Centro, Moscow, Russia; Peoples Friendship University of Russia, Moscow, Russia

ABSTRACT

The article describes the main characteristics of the state environmental policy and their impact on political processes in Russia and a few Latin American countries. Through the prism of comparative analysis, the relationship between a person and his environment is considered through the mediation of ideological constructions and power relations, which help to display the existing contradictions between the culture and the natural environment of the countries in question. Thus, the author identified and analysed in this paper, for each of the countries their specific “development pattern” and presented possible scenarios in the field of environmental policy.

Keywords: ecology; public policy; ecological development; extractivism; eco-territorial progress; buen vivir

For citation: V.I. Yakunin., Rusakova T. Yu. Ecological public policy of Russia and Latin America (on the example of Ecuador, Mexico, Brazil). *The World of the New Economy*. 2022;16(2):30-42. DOI: 10.26794/2220-6469-2022-16-2-30-42



ВВЕДЕНИЕ: ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПАНОРАМА СТРАН ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ

В Латинской Америке, как и во всем мире, экологические проблемы характерны для всех видов природных ресурсов: земельных, лесных, запасов пресных вод, прибрежных и береговых экосистем, атмосферного воздуха.

Латиноамериканский регион — один из первых в мире по территориям, предназначенным для землепользования. Около 47% земли все еще покрыто лесами, но эта цифра быстро сокращается из-за расширения сельскохозяйственных угодий. За полвека (1961–2011 гг.) площадь сельскохозяйственных земель в Латинской Америке значительно выросла, достигнув цифры в 741 млн га¹.

Бурный рост пахотных земель привел к серьезным проблемам в регионе: Латинская Америка страдает от сокращения земель для сельского хозяйства, расширения городов, эрозии почвы и увеличения числа лесных пожаров.

Ранее лесные пожары были в основном природного происхождения, а сейчас вызваны в большинстве случаев человеческим фактором. Расширение площадей под сельское хозяйство, добыча древесины при развитии мелкого сельскохозяйственного производства — основные причины сведения лесов.

О деградации почвы (физической, химической и биологической) свидетельствует сокращение растительного покрова, снижение плодородия, загрязнение почвы и воды и, как следствие, обеднение урожая. Основными причинами деградации являются водная эрозия, интенсивное применение агрохимикатов и вырубка лесов².

Деградация почв также связана с бедностью и отсутствием справедливого распределения природных ресурсов: бедные слои населения имеют меньший доступ к земле и воде. В районах с высоким уровнем бедности находится много земель, непригодных для использования в сельском хозяйстве. Прогнозы также показывают, что на 5–6% земельных площадей Латинской Америки к концу века может произойти смена биомов в результате изменения климата [1].

Латиноамериканский регион богат возобновляемыми водными ресурсами, составляющими более 30% мировых запасов. 30% водозаборов в Латинской Америке приходится на подземные воды

[2]. Гидрологический баланс изменяется в результате вырубки лесов, развития землепользования, уменьшения растительного покрова, чрезмерной эксплуатации водоносных горизонтов и осушения естественных водоемов.

Больше всего воды в регионе использует сельскохозяйственный сектор — 70% от всех водозаборов. Далее следуют бытовое использование (20%) и промышленность (10%). На тропические ледники в Андах приходится более 80% доступной пресной воды для населения низовьев и экосистем в полусухих тропических регионах Латинской Америки. Их таяние происходит ускоренными темпами, что объясняется изменением климата [3].

В регионе существуют две основные проблемы, связанные с водными ресурсами: сокращение доступности воды и потеря ее качества. Уменьшение количества воды (количественная деградация) происходит, когда изменяется водный баланс и используется больше воды, чем имеется в наличии. Потеря качества (загрязнение) происходит, когда полезность воды снижается, а свойства повреждаются под воздействием окружающей среды и ее организмов. Эта ситуация вызвана в основном недостаточной степенью или вообще отсутствием очистки воды и бесконтрольным применением химических удобрений. Загрязнение воды добывающей отраслью также ведет к снижению ее качества³. Кроме того, искусственные каналы, плотины и активная городская застройка вызывают изменения в водных экосистемах⁴.

Загрязнение воздуха — это еще одна острая проблема в сфере экологии, от которой страдает Латиноамериканский регион. Это происходит из-за высоких темпов урбанизации, роста населения и промышленности и постоянно увеличивающегося числа автомобилей.

Более 80% населения Латинской Америки и Карибского бассейна⁵ проживает в городских районах. Рост населения также влияет на окружающую среду, причем не только через потребление и использование природных ресурсов, но и косвенно, например, это может выражаться в возникновении острых конфликтов из-за ограниченных ресурсов.

Таким образом, глобальное изменение климата оказывает негативное влияние на регион Латинской

¹ URL: <https://www.fao.org/americas/prioridades/suelo-agua/es/>

² URL: <http://www.fao.org/3/t2351s/T2351S08.htm>

³ URL: <http://www.fao.org/americas/prioridades/suelo-agua/es>

⁴ Там же.

⁵ URL: <https://www.elobservador.com.uy/nota/america-latina-es-la-region-mas-urbanizada-del-mundo-en-desarrollo-20171116500>

Америки с учетом его социально-экономической и экологической уязвимости. Сочетание антропогенных факторов может вывести некоторые региональные социально-экологические системы за пределы критических точек и привести к резкому сокращению биоразнообразия [4].

ПРОГРАММЫ СОХРАНЕНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: ОПЫТ МЕКСИКИ, ЭКВАДОРА, БРАЗИЛИИ И РОССИИ

Столкнувшись с серьезными проблемами состояния окружающей среды, страны Латинской Америки начали внедрять различные механизмы управления и устойчивого развития природных ресурсов. Все рассматриваемые страны являются участниками международных договоров по охране окружающей среды и активно внедряют климатические проекты.

Так, в Бразилии в 1980-х гг. стали определять институциональные рамки для сохранения Амазонии. Одной из них стала национальная экологическая политика. В 1990-х гг. тема экологии в стране приобрела актуальность в связи с проведением конференции Организации Объединенных Наций по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в июне 1992 г. Тогда же Бразилия создала первые заповедники для добычи полезных ископаемых и начала процесс демаркации территорий коренных народов, что позволило замедлить продвижение сельскохозяйственных границ и урбанизацию местных лесов. Кроме того, в 1994 г. была принята Национальная программа по биологическому разнообразию.

В 2000-х гг. Бразилия запустила один из новаторских и наиболее важных в мире проектов по сохранению биоразнообразия под названием «Агра» для устойчивого развития региона Амазонки. А в 2010 г. Бразилия вновь принимала конференцию ООН «Рио+20».

За последние три десятилетия Бразилия добилась большого прогресса в реализации повестки дня по биоразнообразию. В 2021 г. стартовал проект GEF-Pro-Espécies, цель которого — сохранение видов, находящихся под угрозой исчезновения. Проект состоит из четырех компонентов: сохранение исчезающих видов; контроль и предотвращение незаконной охоты, рыболовства, незаконной добычи растений, борьба с контрабандой растений и животных; предотвращение и раннее обнаружение инвазивных чужеродных видов и быстрое реаги-

вание на эти ситуации; координация, мониторинг и коммуникация⁶.

Проект финансируется Глобальным экологическим фондом (ГЭФ) при участии федерального правительства, штатов и муниципалитетов. Планируется, что он будет работать как минимум в 13 штатах страны, охватывая в общей сложности 9 млн га. Предполагаемая продолжительность проекта GEF Pro-Espécies — 4 года⁷.

За последние несколько лет Министерство охраны окружающей среды Эквадора также реализовало ряд важных инициатив. Прежде всего, речь идет о программах стимулирования лесного хозяйства, программах по очистке источников воды, а также об инициативах по управлению твердыми отходами через программы экологического образования и ликвидации открытых свалок по всей стране.

Стоит упомянуть программу Socio Bosque, целью которой является совершенствование социально-экологических механизмов, направленных на укрепление финансовой устойчивости зеленой экономики. Важную роль сыграла концепция Buen Vivir⁸ как новая модель справедливого и сбалансированного развития. Благодаря обеим программам в 2020 г. в Эквадоре было сохранено 1 670 000 га леса⁹.

Мексика также активно внедряет программы по сохранению видов и охране экологии. В 2018 г. по инициативе президента Андреса Мануэля Лопеса Обрадора был представлен проект Sembrando Vida, направленный на борьбу с деградацией почв и обезлесением. Правительство намерено посадить 3 400 000 деревьев, при этом оно платит сельским жителям, которые сажают деревья. Как считают мексиканские власти, такая инициатива не только сохраняет территории страны от обезлесения, но еще и вносит вклад в продовольственную безопасность, так как сажаются преимущественно фруктовые деревья¹⁰.

⁶ Brasil lanza un proyecto para proteger especies amenazadas de extinción. URL: <https://www.wwf.org.br/?65584/Brasil-lanza-un-proyecto-para-proteger-especies-amenazadas-de-extincion>

⁷ Там же.

⁸ Buen Vivir — интеллектуальное движение, возникшее в андском регионе в конце XX — начале XXI в., базирующееся на этических принципах и знаниях коренных народов Латинской Америки. Основные постулаты Buen Vivir критикуют существующие западные модели развития общества.

⁹ Ecuador alcanza acuerdos de cooperación ambiental. URL: <https://www.ambiente.gob.ec/ecuador-alcanza-acuerdos-de-cooperacion-ambiental/>

¹⁰ URL: <https://www.gob.mx/sembrandovida>

В рамках программ и инициатив по сохранению окружающей среды и укрепления устойчивого развития следует особенно отметить ратификацию Мексикой соглашения Эскасу в 2021 г. Это первое соглашение в Латинской Америке и Карибском бассейне, которое призвано гарантировать участие общественности, доступ к информации и правосудию в вопросах охраны окружающей среды¹¹. Латинская Америка — регион, где в настоящее время убивают больше всего экологических правозащитников, поэтому ратификация соглашения Эскасу (его также ратифицировал и Эквадор) свидетельствует о понимании важности экологических проблем и расширяет права и возможности граждан в сфере охраны окружающей среды.

Россия, как и упомянутые выше латиноамериканские страны, давно является полноправным участником процесса по формированию повестки устойчивого развития. В 1996 г. была принята концепция перехода к устойчивому развитию¹², которая включала в себя ряд решений социально-экономического характера и предложений по сохранению благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала для обеспечения потребностей нынешнего и будущих поколений.

Главная особенность российских инициатив по сохранению окружающей среды состоит в том, что они интегрируются в национальные проекты, прописываются как в федеральных документах, так и в стратегиях развития российских регионов. В настоящее время Россия является участницей примерно 100 международных соглашений в области охраны окружающей среды. Наиболее эффективно международное сотрудничество развивается в совершенствовании системы особо охраняемых природных территорий¹³.

В начале ноября 2020 г. президент России Владимир Путин подписал Указ о сокращении выбросов парниковых газов в целях реализации Российской Федерацией своих обязательств по Парижскому со-

глашению. Указом президента правительству России поручено к 2030 г. обеспечить сокращение выбросов парниковых газов до 70% от уровня 1990 г.¹⁴

Таким образом, внедряя программы и инициативы, направленные на сохранение окружающей среды на уровне государственной политики, Россия и страны Латинской Америки сосредотачиваются прежде всего на устранении зависимости экономического роста от использования природных ресурсов посредством устойчивого управления экосистемами и поиска альтернативных решений.

Однако, несмотря на все усилия, эти страны испытывают определенные трудности с реализацией инициатив, направленных на сохранение окружающей среды. Это связано, прежде всего, с экономическими и политическими факторами, которые напрямую влияют на принятие решений государства в области экологической политики.

Некоторые успехи, достигнутые в области охраны окружающей среды, «размываются» из-за осуществления политики экстрактивизма — подхода, подразумевающего добычу полезных ископаемых и сверхэксплуатацию природных ресурсов как государством, так и крупным бизнесом.

Реализация ряда крупных инфраструктурных мегапроектов в России и странах Латинской Америки угрожает окружающей среде, снижает биоразнообразие и провоцирует серьезные социально-экологические конфликты. В конечном счете осуществление этих проектов показывает, что для правительств в настоящее время экологические проблемы пока не являются приоритетными. Это также доказывает ряд кейсов, описанных ниже.

МЕКСИКА

В настоящее время мексиканское правительство фокусируется на привлечении иностранных инвестиций и создании новых рабочих мест, чтобы восстановить экономику, пострадавшую от COVID-19. Следует отметить, что и до пандемии государственная политика отнюдь не была направлена на разрешение экологического кризиса. По мнению авторитетного мексиканского биолога Виктора Толедо, кризис окружающей среды длится в стране уже несколько лет¹⁵.

¹¹ México ratifica el acuerdo de Escazú que entrará en vigor 22 de abril. URL: <https://www.efe.com/efe/america/mexico/mexico-ratifica-el-acuerdo-de-escazu-que-entrara-en-vigor-22-abril/50000545-4447235>

¹² Указ президента Российской Федерации о концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9017665>

¹³ Россия в международных природоохранных конвенциях и соглашениях. URL: <https://geographyofrussia.com/rossiya-v-mezhdunarodnykh-prirodooxrannykh-konvenciayah-i-soglasheniyax/>

¹⁴ Путин поручил сократить выбросы парниковых газов. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4559047>

¹⁵ La democracia directa y participativa es la solución a la crisis ambiental y civilizatoria. URL: <https://unamglobal.unam.mx/la-democracia-directa-y-participativa-es-la-solucion-a-la-crisis-ambiental-y-civilizatoria-victor-toledo/>

Лучшее доказательство этому — сокращенный еще до пандемии бюджет всего экологического сектора. За последние пять лет в Мексике наблюдается резкое сокращение бюджетных ассигнований на охрану окружающей среды: если в 2015 г. весь экологический сектор насчитывал 67 976 млн песо (3 млрд долл. США), то в 2020 г. эта цифра сократилась до 29 869 млн песо (1,5 млрд долл. США)¹⁶. Пандемия COVID-19 еще сильнее повлияла на сокращение бюджетных расходов ведомства. Министрство охраны окружающей среды и природных ресурсов (SEMARNAT), а также Национальная комиссия по охраняемым природным территориям (CONANP), Национальная комиссия по лесному хозяйству (CONAFOR) и Федеральная генеральная прокуратура по охране окружающей среды (PROFEPA) работали с минимальными финансовыми ресурсами. Это привело к тому, что учреждения не смогли в полной мере выполнять свои функции, в том числе осуществлять мониторинг в целях борьбы с экологическими преступлениями.

Кроме того, SEMARNAT стало ведомством, которое чаще всего меняло своих руководителей: за два года у него их было три. Причем отставка одного из министров SEMARNAT была связана с его стремлением запретить ряд гербицидов, что спровоцировало конфликт министерства с мощным аграрным лобби и горнодобывающим бизнесом, позиции которых традиционно сильны в Мексике.

В Мексике после прихода к власти Андреса Мануэля Лопеса Обрадора началось интенсивное продвижение мегапроектов нефтеперерабатывающего завода «Дос Бокас» и «Поезд «Майя» (проект с инвестициями в размере 6,294 млрд долл. на строительство около 1554 км железной дороги в пяти юго-восточных штатах: Чиapas, Табаско, Кампече, Юкатан и Кинтана-Роо). Строительство НПЗ «Дос Бокас» в низинах штата Табаско является поводом для беспокойства по нескольким причинам. Воздействие мегапроектов на окружающую среду уже сказывается на прибрежных лагунах и мангровых зарослях. «Поезд Майя» и НПЗ — не единственные масштабные проекты, продвигаемые федеральным правительством. Существует также проект «Интеграл Морелос», который разрабатывается с 2012 г. и предусматривает строительство двух электростанций, работающих на природном

газе; газопровода, который пересекает три штата: Тласкала, Пуэбла и Морелос; а также — акведука для извлечения воды из реки Куаутла в Морелосе. Кроме того, выделяются ресурсы на модернизацию электростанций, работающих на угле, дизельном топливе, газе и нефти.

Следует отметить, что 91% производимой в Мексике энергии поступает из углеводородов, и страна должна будет снизить это число и увеличить объем энергии из возобновляемых источников. Среди обязательств, принятых Мексикой и закрепленных в Общем законе об изменении климата, — сокращение к 2050 г. выбросов парниковых газов на 50% от уровня 2000 г., а также нулевое обезлесение к 2030 г.¹⁷

Обезлесение и незаконная вырубка лесов — еще одна серьезная проблема Мексики. По данным исследования Университета Мэриленда, опубликованного организацией Global Forest Watch, с 2002 по 2020 г. страна потеряла 662 тыс. га девственных лесов¹⁸. Одна из главных причин обезлесения — расширение плантаций авокадо и других коммерческих культур (вроде африканской пальмы или сои). Кроме того, незаконная вырубка лесов стала частью криминального бизнеса. По меньшей мере, половина продаваемой в стране древесины имеет нелегальное происхождение и контролируется группами, связанными с наркобизнесом. Это обстоятельство лишает работы общинные лесозаготовительные предприятия.

В Мексике общинные лесозаготовительные предприятия (ОЛП) берут свое начало в эхидо, или аграрных общинах, представляющих собой социальные организации, которые владеют лесными землями на общих основаниях, имеют разный уровень производственной интеграции и производят древесину для коммерческих целей. С точки зрения управления и бизнеса многие лесные предприятия общин Мексики не были успешными из-за навязывания государственных программ по сохранению лесов и неадекватных моделей интеграции в рыночную экономику. Из 584 лесных общин в Мексике лишь немногие зарекомендовали себя как конкурентоспособные.

По данным отраслевого СМИ Mongabay, до пандемии COVID-19 общинные лесозаготовитель-

¹⁶ Presupuesto ambiental sufre descalabro de 37 por ciento. URL: <https://www.excelsior.com.mx/nacional/presupuesto-ambiental-sufre-descalabro-de-37-por-ciento/1349656>

¹⁷ Compromisos de mitigación y adaptación ante el cambio climático para el periodo 2020–2030. URL: https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/162974/2015_indc_esp.pdf

¹⁸ URL: <https://gfw.global/3Hr3tjX>



ные предприятия создавали по всей стране около 160 тыс. рабочих мест¹⁹, и до сих пор нет официальных данных о том, сколько из них было потеряно. Между тем, общины, которые производят легальную древесину, должны бороться не только с присутствием организованной преступности и безнаказанностью, но и с чрезмерной бюрократической волокитой и отсутствием политики и бюджетов, направленных на укрепление лесного хозяйства.

Таким образом, процесс обезлесения в Мексике бьет не только по экологии, но и провоцирует серьезные социально-экологические конфликты. В этом смысле экологические проблемы следует понимать как социальные, которые затрагивают наиболее уязвимые группы населения, прежде всего коренные народы, чей уклад жизни из-за экологических проблем неотвратимо разрушается.

Мексика входит в число четырех наиболее опасных стран (после Филиппин, Колумбии и Бразилии) для защитников окружающей среды, согласно докладу, представленному Global Witness в июле 2020 г. В 2019 г. в стране было убито 18 защитников окружающей среды и территорий²⁰. Пока проблема убийств на почве экологии Мексикой никак не решается. Более того, президент Мексики Лопес Обрадор склонен обвинять НКО, которые занимаются экологическими вопросами и защитой прав человека, в том, что они выступают против мегапроектов и корыстно помогают коренному населению противостоять строительству легальными способами, тем самым дестабилизируя ситуацию в регионе. Согласно заявлению президента, неправительственные организации, выступающие против строительства «Поезда Майя», получают финансирование из-за рубежа в размере более 13 млн долл.²¹

Действия правительства показывают, что мексиканская государственная экологическая политика до сих пор существует в парадигме экстрактивизма²²

и направляет усилия на расширение использования природных ресурсов, не уделяя должного внимания вопросам окружающей среды. Этот курс в целом противоречит климатической повестке и выполнению международных обязательств.

ЭКВАДОР

За четыре года правления Ленина Морено Министерство окружающей среды было существенно ослаблено: сменилось шесть министров, само министерство объединилось с Секретариатом по водным ресурсам, был серьезно уменьшен бюджет обоих учреждений, а в объединенном ведомстве прошли масштабные сокращения: только в 2020 г. было уволено почти 400 сотрудников²³.

На серьезный кризис, который только усугубился с пандемией коронавируса, наложился традиционный для Эквадора проблемы в области окружающей среды: угрожающие масштабы обезлесения и экологические конфликты с представителями коренных народов.

В течение нескольких десятилетий сильному обезлесению тропических лесов Эквадора не уделялось достаточного внимания. Утрата лесов является серьезной проблемой в Эквадоре на протяжении почти трех десятилетий. По данным ряда исследований, за последние 26 лет страна потеряла более 2 млн га тропического леса, что составляет около 7,8% от общей площади Эквадора²⁴. По мнению экспертов, это произошло благодаря углублению экстрактивизма как основы эквадорской экономической модели²⁵.

Исчезновение тропических лесов в Эквадоре означало бы не только потерю одного из самых биологически разнообразных мест в мире, но и тысяч уникальных видов растений на планете. Их утрата может изменить целые экосистемы. Исследователи

минералами или нефтью, он также присутствует в сельском хозяйстве, лесоводстве и даже рыболовстве.

²³ 398 personas fueron desvinculadas del Ministerio del Ambiente y Agua; guardaparques rechazan la medida. <https://www.elcomercio.com/tendencias/ambiente/personas-desvinculadas-ministerio-ambiente-ecuador.html>

²⁴ Estudio señala que Ecuador registró la pérdida más alta de bosque en la Amazonía durante el año 2020. URL: <https://www.elcomercio.com/tendencias/ambiente/estudio-ecuador-perdida-bosque-amazonia.html>

²⁵ Doménica Montaña. Nuevo estudio: en los últimos 26 años Ecuador ha perdido más de 2 millones de hectáreas de bosque. URL: <https://es.mongabay.com/2021/03/nuevo-estudio-en-los-ultimos-26-anos-ecuador-ha-perdido-mas-de-2-millones-de-hectareas-de-bosque/>

¹⁹ Los desafíos ambientales de México en el 2021. URL: <https://es.mongabay.com/2021/01/desafios-ambientales-mexico-2021-acuerdo-de-escazu-nuevas-leyes-bosques-clima/>

²⁰ Defender el mañana. URL: <https://www.globalwitness.org/es/defending-tomorrow-es/>

²¹ Fundaciones extranjeras financian oposición al Tren Maya, acusa AMLO. URL: <https://www.proceso.com.mx/nacional/2020/8/28/fundaciones-extranjeras-financian-oposicion-al-tren-maya-acusa-amlo-248452.html>

²² Эквадорский экономист А. Акоста под данным термином понимал виды деятельности, связанные с извлечением больших объемов природных ресурсов, которые не перерабатываются (или перерабатываются лишь в ограниченной степени). Согласно концепции Акосты, экстрактивизм не ограничивается

из проекта LaForeT обнаружили, что люди, живущие в тропических лесах или вблизи них, были вынуждены преобразовывать определенные лесные территории в сельскохозяйственные (включая территории под монокультуры). Необходимость выживания и использования богатых природных ресурсов привела к потере огромного количества растительности в Эквадоре²⁶.

Обезлесение имеет не только экологические последствия. В таких странах, как Эквадор, это явление имеет серьезные последствия для жизни людей, которые (особенно представители коренных народов) могут остаться без ресурсов, необходимых для выживания.

В стране с 2017 г. действует Органический экологический кодекс, регулирующий экологическое законодательство, включающее управление лесами. Однако на практике он практически не реализуется.

Еще одна яркая иллюстрация экологических проблем, которые испытывает Эквадор, — это ситуация с Национальным парком Ясуни в эквадорской Амазонии. Этот регион, где уровень биоразнообразия наиболее высок, до недавнего времени был «последней надеждой» для экологов.

Инициатива Yasuní-ITT (Ishpingo-Tambococha-Tiputini) заключалась в отказе от добычи нефти, запасы которой были на территории парка, с сохранением при этом экосистемы Ясуни. В 2007 г. с такой инициативой выступил бывший президент Рафаэль Корреа. Речь шла также о компенсации от мирового сообщества в размере 3,6 млрд долл.,²⁷ — эти деньги должны были быть инвестированы в возобновляемые источники энергии, защиту биоразнообразия и сохранение 44 охраняемых территорий. С помощью этого проекта, который был связан с общей концепцией Buen Vivir, Эквадор планировал прийти к постэкстрактивистской модели общества и, как следствие, к повышению уровня жизни граждан Эквадора. Однако в 2013 г. этот план был отменен правительством Корреа на том основании, что международное сообщество не выплатило Эквадору достаточной компенсации.

В ответ на экологическую угрозу Ясуни возникло несколько групп экологов. Одна из них, Yasunidos, планировала провести референдум по данному вопросу, для чего активистам необходи-

мо было собрать подписи не менее 5% электората. В случае успеха на референдум был бы вынесен вопрос о том, стоит ли навсегда останавливать добычу нефти в Национальном парке Ясуни.

В апреле 2014 г. было собрано 780 тыс. подписей. Однако несколько недель спустя Национальный избирательный совет подтвердил только 360 тыс. из них, чего было недостаточно для вынесения вопроса о Ясуни на общественное обсуждение. Поэтому президент Корреа объявил, что продолжит добычу нефти в Ясуни²⁸.

Второй этап спорного проекта Ishpingo-Tambococha-Tiputini (ITT), начатый в 2016 г., вызвал ожесточенную критику со стороны защитников природы и организаций гражданского общества. На Тамбокоча-2 компания Petroamazonas планировала построить четыре платформы и пробурить почти 100 скважин. Компания настаивала, что будет делать это незаметно, сосредоточив бурение на небольшой территории, закопав трубы и приняв меры предосторожности против разливов нефти. Однако экологические группы заявляли, что невозможно гарантировать нулевое воздействие на такую биологически чувствительную территорию. Они настаивали, что угрозы для экосистемы не только сохранятся, но и усилятся²⁹.

В октябре 2020 г. Конституционный суд Эквадора принял к рассмотрению чрезвычайный иск о защите коллектива «Ясунидос», основной целью которого является сохранение нефтяных запасов, находящихся в Ясуни. Но решение пока не принято.

Следует отметить, что в Эквадоре суд иногда становится на сторону правозащитников, экологов и общественности. Так, в 2021 г. в городе Куэнка на южном нагорье Эквадора 80% населения в ходе референдума проголосовало за запрет на горнодобывающую деятельность в районах пополнения водных ресурсов рек Томебамба, Тарки, Янункай, Мачангара и Норкай. Эти пять рек являются самыми крупными в городе и его окрестностях, и важны, потому что они снабжают водой население Куэнки³⁰.

²⁸ El president de Ecuador defiende la explotación de petróleo en la Amazonía. URL: <https://www.lavanguardia.com/politica/20141107/54419022169/correa-defiende-extraer-petroleo-en-la-amazonia-y-dice-afectacion-sera-minima.html>

²⁹ Yasunidos pide que no se explote el campo Ishpingo. URL: <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politica/3/yasunidos-pide-que-no-se-explote-el-campo-ishpingo>

³⁰ Voters backed prohibition on mining in Ecuador city of Cuenca, mayor says. URL: <https://www.reuters.com/article/ecuador-mining-idUSL1N2KE2C3>

²⁶ Deforestación en paisajes forestales tropicales en Ecuador. URL: http://inabio.biodiversidad.gob.ec/wp-content/uploads/2021/01/LAFORET_WEB.pdf, p. 31.

²⁷ ¿Por qué fracasó la iniciativa Yasuní-ITT? URL: <http://ibdigital.uib.es/greenstone/collect/cd2/index/assoc/ocud0016.dir/ocud0016.pdf>

Победа на референдуме является серьезным прецедентом, гарантирующим права человека на воду, защищаемые Конституцией Эквадора (но не всегда реализуемые), и демонстрирует обозначившуюся тенденцию ставить права природы выше экономических выгод от сверхэксплуатации природных ресурсов в стране.

В отдельных случаях решения выносились в пользу природы, которая, согласно конституции Эквадора, также является субъектом права. Однако результаты президентских выборов в 2021 г. показывают, что общий курс на укрепление экстрактивизма будет продолжен. Другой альтернативы для стимулирования экономики Эквадора Гильермо Лассо — пришедший к власти представитель правых сил — не имеет.

Так, в ходе президентской кампании Лассо неоднократно заявлял, что Эквадор не может позволить себе держать нефтяные и горнорудные ресурсы под землей, никак их не используя³¹. По его словам, горнодобывающая и нефтяная отрасли являются важными факторами роста экономики, и поэтому нужно расширить эксплуатацию нефтяных и горных месторождений. Лассо упоминал о передовых технологиях, чтобы минимизировать вред окружающей среде. Однако, учитывая тот факт, что добывающая деятельность в принципе невозможна без отрицательного воздействия на окружающую среду, с большой вероятностью можно предположить, что во время президентства Г. Лассо «уважение к окружающей среде» скорее останется на бумаге, нежели перейдет в практическую плоскость.

БРАЗИЛИЯ

Бразилия, ставшая после международной конференции Эко-92 одним из главных акторов по борьбе с изменением климата и запретившая вырубку тропических лесов в Амазонии, теперь реализует, скорее всего, антиэкологическую политику.

Правительство Жаира Болсонару сокращает бюджет страны на охрану окружающей среды. В 2021 г. ассигнования для Министерства охраны окружающей среды и подведомственных ему учреждений уменьшились практически на четверть по сравнению с тем же периодом прошлого года и сейчас

составляют 2 млрд реалов (365,3 млн долл.)³². Особо следует отметить тот факт, что решение было принято всего через день после Саммита по климату, где президент Бразилии пообещал удвоить расходы на охрану окружающей среды. Такие жесткие бюджетные ограничения могут в значительной степени парализовать работу природоохранных учреждений.

Помимо сокращения ассигнований на работу учреждений, которые занимаются проблемами окружающей среды, так же, как и в упомянутых выше кейсах Эквадора и Мексики, Бразилия не избежала серьезных кадровых изменений в природоохранных организациях. Особенно показательна ситуация с «милитаризацией кадров» в Бразильском институте окружающей среды (ИБАМА): оттуда были уволены специалисты (экологи, ученые, социологи), непосредственно занимающиеся проблемами экологии, а на их места (с нарушением ряда юридических требований к найму) назначены военные, не имеющие соответствующей квалификации³³.

Также правительство Болсонару практически парализовало службу охраны лесов, передав ее в подчинение Министерству сельского хозяйства, возглавляемое представителем лобби агробизнеса. Антиэкологическую тенденцию бразильской государственной политики демонстрируют не только организационные изменения, касающиеся учреждений, связанных с охраной окружающей среды, но данные Национального института космических исследований (INPE), который собирает данные о сокращении площади лесов с 2015 г. Согласно информации этой организации, площадь обезлесения в Амазонии в 2021 г. увеличилась на 42,5% по сравнению с 2020 г.³⁴

Ситуация с исчезновением лесов усугубляется распространением пожаров неприродного происхождения в регионе. За весь 2020 г. в бразильской Амазонии было зарегистрировано 103 161 очаг по-

³¹ Ecuador: Lasso, Correa y los límites del extractivismo. URL: <https://www.politicaexterior.com/ecuador-lasso-correa-y-los-limites-del-extractivismo/>

³² Um dia após promessa na Cúpula do Clima, Bolsonaro corta verba para meio ambiente. URL: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2021/04/um-dia-apos-promessa-na-cupula-do-clima-bolsonaro-corta-verba-para-meio-ambiente.shtml>

³³ Servidores do IBAMA protestam contra nomeações de militares por Salles. URL: <https://istoe.com.br/servidores-do-ibama-protestam-contranomeacoes-de-militares-por-salles/>

³⁴ La Amazonía brasileña bate su récord histórico de deforestación en abril tras perder más de 580 km de la selva. URL: <https://www.rtve.es/noticias/20210507/amazonia-brasilena-bate-su-record-deforestacion-abril/2089127.shtml>

жара, что на 15,6% больше, чем в 2019 г.³⁵ и является самым высоким показателем с 2017 г.

Антиэкологический тренд связан с тем, что Болсонару продвигает политику продуктивного использования Амазонии. Во время своей президентской кампании он пообещал, что откроет этот регион для коммерческого развития, включая крупномасштабную добычу полезных ископаемых и развитие сельского хозяйства.

При этом бразильскими властями игнорируется тот факт, что регион Амазонии является заповедной землей для коренных народов. Для бразильского правительства коренное население — это прежде всего люди, которые просто занимают 13–14% богатых полезными ископаемыми и другими ресурсами земель, но сами ничего не производят. А поэтому территории, на которых они проживают, должны более рационально использоваться.

В феврале 2020 г. Болсонару представил законопроект³⁶, который разрешал бы проекты по разведке полезных ископаемых в резервациях коренных народов Амазонии (сейчас это запрещено законом). Ради развития агробизнеса на этих территориях Болсонару планирует также выйти из Конвенции № 169 МОТ, которая защищает коренные народы и их земли.

Глава Бразилии утверждает, что «Бразилия ничего не должна миру в отношении сохранения окружающей среды»³⁷ и изменил процедуру экологического лицензирования, чтобы облегчить строительство на землях коренных народов. Было объявлено о нескольких новых крупных инфраструктурных проектах, в том числе о строительстве плотины на реке Тромбетас, моста через Амазонку и о 500-километровом продлении дороги, которая пересечет тропический лес от Амазонки до границы с Суринамом. Рост количества инфраструктурных проектов на охраняемых территориях и попытка коммерческого освоения Амазонии для экономической эксплуатации региона чреват взрывным

ростом экологических конфликтов и усилением социального напряжения.

Антиэкологическая политика властей уже спровоцировала конфликты между нелегальными старателями и фермерами и представителями коренных народов. В апреле 2021 г. в штате Рорайма начались столкновения гаримпейру (старателей, добывающих золото) и индейцев яномами, на чьей территории находятся крупные золотые прииски³⁸. Несмотря на то что легальная добыча золота на этих землях невозможна из-за их текущего охраняемого статуса, данные территории труднодоступны и недостаточно контролируются правительством, что подталкивает старателей заниматься на них криминальной деятельностью.

Все вышесказанное дает основания заключить, что с момента вступления Жаира Болсонаро в должность президента в начале 2019 г. в Бразилии начался фактический демонтаж государственной политики, направленной на сохранение окружающей среды ради активного экономического роста.

При сохранении существующей антиэкологической тенденции государственной политики Бразилии есть вероятность дальнейшего обострения социально-экологических конфликтов в регионе, а сама страна рискует стать окончательным «экологическим аутсайдером».

РОССИЯ

Ситуация с экологической повесткой в России, на первый взгляд, в отличие от латиноамериканских кейсов, более позитивна, что показывает увеличившийся объем финансирования инициатив по охране окружающей среды.

Согласно заявлению президента России, страна к 2024 г. увеличит объем средств на охрану окружающей среды на 50% и направит в этот сектор около 1 трлн руб.³⁹ (13065 млн долл.). Эти средства пойдут на развитие инфраструктуры, переработку твердых отходов, снижение уровня загрязнения воздуха, очистку водных ресурсов и борьбу с обезлесением.

Еще в 2009 г. Москва приняла климатическую доктрину, в которой впервые признала ответствен-

³⁵ La Amazonía brasileña perdió más de 8 mil km2 de selva en 2020. URL: <https://www.portalambiental.com.mx/impacto-ambiental/20210114/la-amazonia-brasilena-perdio-mas-de-8-mil-km2-de-selva-en-2020>

³⁶ Bolsonaro cumple sus promesas sobre la Amazonía y los indígenas de Brasil temen un “etnocidio”. URL: <https://www.nytimes.com/es/2020/04/19/espanol/america-latina/bolsonaro-brasil-amazonia-indigena.html>

³⁷ Brasil renuncia al liderazgo global bajo el gobierno de Bolsonaro. URL: <https://dialogochino.net/es/clima-y-energia-es/27469-brasil-renuncia-al-liderazgo-global-bajo-el-gobierno-de-bolsonaro/>

³⁸ Mineração e garimpo disputam área maior do que a Bélgica dentro da Terra Indígena Yanomami. URL: <https://brasil.elpais.com/brasil/2021-06-22/mineracao-e-garimpo-disputam-area-maior-do-que-a-belgica-dentro-da-terra-indigena-yanomami.html>

³⁹ Путин: Россия потратит 1 трлн рублей на решение экологических проблем. на охрану окружающей среды на 50% на 1 триллион рублей. URL: <https://rg.ru/2020/09/23/putin-rossia-potratit-1-trln-rublej-na-reshenie-ekologicheskikh-problem.html>



ность человека за процесс глобального потепления. Российские власти признают серьезность проблемы изменения климата⁴⁰, хотя еще совсем недавно они разделяли точку зрения скептиков, которые отрицали тот факт, что деятельность человека никак не влияет на изменение климата.

В 2019 г. Россия стала полноправным участником Парижского соглашения (ПС) по климату, что демонстрирует изменение отношения российских властей к этой проблеме. Россия входит в число крупнейших мировых эмитентов парниковых газов⁴¹, что обуславливает повышенное внимание к ее государственной экологической политике со стороны мирового сообщества.

Обязательства в рамках ПС потребуют кардинального преобразования российской экономики, так как значительная часть выбросов приходится на энергетический сектор⁴². Поэтому российские власти уже одобрили⁴³ программу модернизации теплоэлектростанций, а на законодательном уровне обсуждается проект закона о государственном регулировании выбросов парниковых газов, — речь идет о создании системы их инвентаризации. Также рассматривается вопрос о вводе оплаты за эмиссию двуокиси углерода сверх фиксированной нормы и системе торговли квотами. В рамках выполнения своих обязательств в ПС Россия обязуется снизить объем выбросов парниковых газов к 2030 г. на 25–30% от уровня 1990 г. До настоящего времени это обязательство выполнялось, но следует отметить, что низкий уровень выбросов — следствие упадка производства на территории страны после распада СССР.

Помимо изменения климата, главные проблемы, с которыми сталкивается Россия в вопросах сохранения окружающей среды — последствия экологических катастроф и переработка мусора.

За последние несколько лет наша страна столкнулась с несколькими экологическими катастрофами, которые заставили власти принять срочные

меры. Самой масштабной в России (и крупнейшей в Арктике) стала утечка из ТЭЦ-3 АО «НТЭК» (принадлежит компании «Норникель») в 2020 г. около 21 тыс. т дизельного топлива. Несмотря на заявления «Норникеля» о том, что ситуация под контролем, и обязательство направить (в качестве уплаты штрафа) 150 млрд руб.⁴⁴ для очистки и рекультивации пострадавшей территории, затраты на устранение последствий будут несоизмеримо выше. Арктическим экосистемам нанесен непоправимый ущерб, который практически невозможно будет устранить из-за климатических особенностей территории, на которой произошел разлив.

Экологические катастрофы, подобные произошедшей в Норильске, показывают, что Россия так же, как и рассмотренные ранее латиноамериканские государства, практикует экстрактивистскую парадигму. Природные ресурсы и инфраструктура эксплуатируются без необходимой модернизации последней и без усиленного контроля государства, тогда как получение экономической выгоды ставится в приоритет.

Такая модель государственной экологической политики приводит к нарастанию социально-экологических конфликтов, когда недовольные ею граждане прибегают к протестам. По данным Института экономики роста им. Столыпина, экологическая ситуация в России хуже, чем в других развитых и развивающихся странах. Россия занимает 52-е место в рейтинге стран по состоянию окружающей среды (наряду с Венесуэлой, Кубой и Панамой)⁴⁵. Одна из ключевых проблем, ухудшающих экологическую ситуацию, — отсутствие системы обращения с отходами.

В 2017 г. в России случился «мусорный кризис», когда в Москве, Московской области и других частях страны были организованы масштабные акции протеста против полигонов и свалок. Одним из самых показательных стал протест жителей поселка Шиес около Архангельска. Туда, по первоначальному замыслу властей, мусор должен был доставляться из Москвы, которая уже не справлялась с собственными отходами.

Протесты жителей возымели нужный эффект, и уже в 2018 г. президент России Владимир Путин утвердил национальный проект «Экология», кото-

⁴⁰ «Россия ощущает угрозы»: Путин рассказал о борьбе с изменением климата. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2021/06/04_a_13620800.shtml

⁴¹ Климатическая повестка России: реагируя на международные вызовы. ЦСР, Москва, 2021. С. 17. URL: http://www.dipacademy.ru/documents/2267/2021_1_%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4_%D0%9A%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%B0%D1%82_%D0%A6%D0%A1%D0%A0_%D0%90%D0%A6_%D0%A0%D0%AD%D0%90_%D0%A1%D0%A6.pdf

⁴² URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/17409.pdf>

⁴³ URL: <https://minenergo.gov.ru/node/13784>

⁴⁴ URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4406560>

⁴⁵ Системы управления бытовыми отходами разных стран: рецепты для России. URL: <https://stolypin.institute/wp-content/uploads/2019/10/sistemy-utilizatsii-othodov-raznyh-stran-25-09-2019.pdf> С. 18.

рый устанавливает целевой показатель переработки 36% твердых бытовых отходов (ТБО) к 2024 г.⁴⁶ По данным Гринпис, в настоящее время в России ежегодно образуется около 70 млн т отходов, из них перерабатывается около 4%, сжигается — 2%⁴⁷.

Однако экологи критикуют меры правительства по реализации зеленых проектов, включая планы правительства построить 30 мусоросжигательных заводов. По мнению руководителя токсикологического отдела компании Greenpeace в России Алексея Киселева, использование устаревших технологий сжигания отходов вместо их переработки негативно скажется на экологии⁴⁸.

На принятие решений в сфере охраны окружающей среды влияет также фактическое отсутствие единого экологического движения в России и экологических НПО. Последние зачастую признаны в России иностранными агентами и не могут способствовать созданию больших экологических проектов, ограничиваясь решением локальных проблем вроде ликвидации свалок, борьбы с точечной застройкой, вырубкой парков и лесов. Отсутствие экспертизы и широкого обсуждения экологических проблем с общественностью также удерживает Россию в «тисках» экстрактивизма и существенно тормозит процесс перехода к иной модели общественного и экономического развития.

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ БАЗИС

Говоря о факторах, которые непосредственно отражаются на социально-экологическом развитии Мексики, Эквадора, Бразилии и России, мы не могли не упомянуть теоретические концептуальные основы экологического развития этих стран.

Попытки выстроить системную экологическую теорию-«базис» в России в конце XIX — начале XX в. связаны, прежде всего, с именем В.И. Вернадского и понятием ноосферы. Вернадский рассматривал ноосферу как объективный процесс, итог развития человечества, новое состояние биосферы. Это сфера взаимодействия природы и общества, в пределах которой разумная человеческая

деятельность становится главным, определяющим фактором развития [5]. Мысли Вернадского развил академик Н. Моисеев, однако он считал, что разумная человеческая деятельность не в силах сделать мировой процесс управляемым [6]. Моисеев утверждал, что люди не имеют права вмешиваться в «дела среды», и как только это «активное невмешательство» будет достигнуто, мир придет к «коэволюции» и равновесию природы и общества.

Впрочем, данная концепция в России остается на уровне философских рассуждений и не была включена в российский социально-экологический дискурс.

В странах Латинской Америки в последние годы получила широкое распространение концепция *buen vivir*. Эта теория тесно связана с мировоззрением коренных народов региона, и в центре ее внимания — отношения человека с природы. При этом категория «человек» занимает не центральное место, в отличие от европейского (и российского) антропоцентризма. В разной форме концепция *buen vivir* рассматривается отдельными исследователями и интеллектуалами как альтернатива социально-экологического развития в Мексике. В частности, одной из форм концепции *buen vivir* можно назвать концепцию коммунизма Виктора Толедо, который положительно оценивает опыт сапатистского движения, практикующего такую форму⁴⁹, и понятие «*k'anel*» мексиканского философа индейского происхождения Мануэля Боллома [7], распространенную также в Бразилии [8].

Следует особо подчеркнуть, что научно-теоретический «базис», связанный с экологической повесткой и концепцией *buen vivir*, наиболее ярко проявился в Эквадоре. Так, правительство Рафаэля Корреа в начале 2000-х гг. взяло на вооружение концепцию *Sumak Kawsay* (достойная жизнь), которую сформировали в конце 90-х гг. XX в. и продвигали эквадорские интеллектуалы индейского происхождения Альфредо и Карлос Витери Гуалинга [9].

Уругвайский исследователь Эдуардо Гудинас, анализируя ключевую категорию *Sumak Kawsay*, полагает, что там по-другому трактуются процессы развития общества и отсутствует традиционное западное толкование понятий «прогресс» и «развитие» [10]. При этом концепция переопределяет роли человека и природы. В концепции *Sumak Kawsay*

⁴⁶ Энергичная утилизация: как превратить отходы в энергию. URL: <https://rostec.ru/news/energichnaya-utilizatsiya-kak-prevratit-otkhody-v-energiyu/>

⁴⁷ Greenpeace. Что делать с мусором в России? URL: <https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2019/10/report-RUSSIA-GARBAGE.pdf> С.2.

⁴⁸ Почему сжигание отходов — это не выход? URL: <https://greenpeace.ru/expert-opinions/2021/03/03/pochemu-szhiganie-othodov-jeto-ne-vyhod/>

⁴⁹ La Comunalidad, tercera vía de transformación social: Víctor Toledo. URL: <https://lacoperacha.org.mx/comunalidad-tercera-via-victor-toledo/>

человек больше не центр мироздания, природа же становится таким же субъектом права, как и человек.

Еще одной формой *buen vivir* (*Sumak Kawsay*) в Эквадоре стала концепция лидера коренной народности кичва, проживающего в эквадорской Амазонии Хосе Гуалинга, которая носит название *Kawsak Sacha* (пер. с кичва — живой лес)⁵⁰. По сути, это инициатива по сохранению биоразнообразия, которая базируется на трех аспектах: общинной жизни, плодородной земле и отношении к лесу Амазонки как к живому существу, заслуживающему всяческого ухода и уважения как к субъекту права. В рамках этой инициативы народности кичва удается с помощью зонирования территорий эффективно сохранять и управлять 135 тыс. га леса Амазонии. В рамках *Kawsak Sacha* были созданы заповедные зоны, зоны охоты и рыбной ловли, а также зоны населенных пунктов.

Концепция *buen vivir* и ее производные, в широком смысле понимаемые как критика развития, связанного с бесконечным экономическим ростом, а также как альтернатива социально-общественного развития, которая должна учитывать опыт коренных народов, успешно и гармонично сосуществующих с природной средой и отказывающихся от ключевой роли человека в этой системе, уже успели сформировать своеобразный дискурс в экологической повестке Латинской Америки. В России же нет такого широкого научного базиса по этому вопросу.

⁵⁰ A Different Vision of "Doing Conservation:" The Kawsak Sacha of the Kichwa People of Sarayaku, Ecuador. URL: <https://wrn.org.uy/articles-from-the-wrn-bulletin/section1/a-different-vision-of-doing-conservation-the-kawsak-sacha-of-the-kichwa-people-of-sarayaku-ecuador/>

Такая ситуация может объясняться менее развитой научной школой в сфере социальной и политической экологии, чем в странах Латинской Америки. Однако с ростом экологического самосознания в России, возможно, будет формироваться похожее направление социально-экологической мысли. Впрочем, говорить о его включении в политическую жизнь пока преждевременно.

ВЫВОДЫ

Анализируя отдельно взятые кейсы экологической государственной политики в Мексике, Эквадоре, Бразилии и России, можно сделать вывод, что все рассматриваемые страны, вне зависимости от политической ситуации, культурной парадигмы и научно-теоретического фундамента социально-экологической мысли, в настоящее время реализуют экстрактивистскую модель.

Следствие экстрактивизма — большой объем используемых невозобновляемых природных ресурсов и социальные конфликты в районах, где он осуществляется. Обращение к экстрактивизму сегодня связано с экономической культурой регионов в целом, когда правительства рассматривают территории в качестве ресурсов с дешевой рабочей силой, не думая о разрушении экосистем.

Не в последнюю очередь такой подход в настоящее время обусловлен тяжелым экономическим кризисом, вызванным эпидемией COVID-19. Правительства планируют перезапуск экономики и для обеспечения экономического роста поощряют добычу полезных ископаемых и эксплуатацию природных ресурсов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ / REFERENCES

1. Boit A., Sakschewski B., Boysen L., Cano-Crespo A., Clement J., Garcia-alaniz N. et al. Largescale impact of climate change vs. land-use change on future biome shifts in Latin America. *Global Change Biology*. 2016;22(11):3689–3701. DOI: 10.1111/gcb.13355
2. Campuzano C., Hansen A.M., De Stefano L., Martínez Santos M., Torrente D., Willaarts B.A., Blanco E., Castro L.F., Donoso G., Franco G., Kuroiwa J., Lucen M.N., Montenegro J.I., Pahlow M., Zhang G. Water resources assessment. In: Willaarts B.A., Garrido A., M.R. Llamas M.R., eds. *Water for food security and well-being in Latin America and the Caribbean: Social and environmental implications for a globalized economy*. Abingdon: Routledge; 2014:27–54. (Earthscan Studies in Water Resource Management).
3. Chevallier P., Pouyaud B., Condom T. Climate change threats to environment in the tropical Andes: Glaciers and water resources. *Regional Environmental Change*. 2011;11(1):179–187. DOI: 10.1007/s10113-010-0177-6
4. Leadley P.W., Krug C.B., Alkemade R., Pereira H.M., Sumaila U.R., Walpole M., Marques A., Newbold T., Teh L.S.L., van Kolck J., Bellard C., Januchowski-Hartley S.R., Mumby P.J. Progress towards the Aichi biodiversity targets: An assessment of biodiversity trends, policy scenarios and key actions. Secretariat of the Convention on Biological Diversity. CBD Technical Series. 2014;(78). URL: https://www.researchgate.net/publication/269845681_Progress_towards_the_Aichi_Biodiversity_Targets_An_Assessment_of_Biodiversity_Trends_Policy_Scenarios_and_Key_Actions

5. Грачев В.А. Учение В.И. Вернадского о ноосфере как основа устойчивого развития. *Юг России: экология, развитие*. 2015;10(3):16–23.
Grachev V.A. Vernadsky's theory of noosphere as the basis for sustainable development. *Yug Rossii: ekologiya, razvitie = South of Russia: Ecology, Development*. 2015;10(3):16–23. (In Russ.).
6. Моисеев Н.Н. Быть или не быть...человечеству? Ульяновск: Ульяновский Дом печати; 1999. 288 с.
Moiseev N.N. To be or not to be... for humanity? Ulyanovsk: Ul'yanovskii Dom pechati; 1999. 288 p. (In Russ.).
7. Bolom Pale M. K'anel: Una construcción de la indentidad dialógica y espiritual de los tsotsiles en Huixtán, Chiapas. *Etnoecológica*. 2012;9(1):42–46.
8. Nunes O.V.R. Post-development as an alternative to experiences of urban governance: the Buen Vivir. V!14. 2017. URL: www.nomads.usp.br/virus/virus14/?sec=4&item=3&lang=en
9. Santos E.C.S. Dilemas acerca da exploração petrolífera no Equador: Uma coisa es con guitarra otra con violín. Rio de Janeiro: Novas Edições Acadêmicas; 2016. 152 p.
10. Gudynas E. Buen Vivir: Today's tomorrow. *Development*. 2011;54(4):441–447. DOI: 10.1057/dev.2011.86

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / ABOUT THE AUTHORS



Владимир Иванович Якунин — доктор политических наук, заведующий кафедрой государственной политики факультета политологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

Vladimir I. Yakunin — Dr Sci. (Politology Sciences), Head of the Department of Public Policy, Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-0006-1252>

gospolitika_msu@mail.ru



Татьяна Юрьевна Русакова — кандидат политических наук, ведущий эксперт исследовательской ассоциации Centro, ассистент кафедры теории и практики иностранных языков, институт иностранных языков, Российский университет дружбы народов, Москва, Россия

Tatyana Yu. Rusakova — Candidate of Political Sciences, Leading Expert of the Research Association Centro, Assistant of the Department of Theory and Practice of Foreign Languages, Institute of Foreign Languages, Peoples Friendship University of Russia, Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0002-4341-7143>

rusakova@centero.ru

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflicts of Interest Statement: The authors have no conflicts of interest to declare.

Статья поступила 14.02.2022; после рецензирования 02.03.2022; принята к публикации 20.03.2022.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received on 14.02.2022; revised on 02.03.2022 and accepted for publication on 20.03.2022.

The authors read and approved the final version of the manuscript.