

УДК 338.1

Антироссийские санкции — МОНОЛОГ С ПОЗИЦИИ СИЛЫ*

КАЗАНЦЕВ СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,*д-р экон. наук, профессор, заместитель директора Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, г. Новосибирск***E-mail:** kzn-sv@yandex.ru

Аннотация. В марте 2014 г. США и ЕС объявили о начале введения санкций в отношении России. Санкции не были утверждены или одобрены каким-либо полномочным международным органом, однако позднее к ним присоединились некоторые другие страны, в основном члены НАТО и союзники США. Необходимость санкций представляли как меру воздействия на Российскую Федерацию с целью заставить ее безоговорочно выполнять требования Соединенных Штатов и ряда стран Запада в отношении занимаемой РФ позиции в вопросе об Украине. По существу же они были направлены на международную изоляцию России, ослабление ее экономики, дискредитацию российского Президента и формирование образа страны-изгоя.

Международная изоляция Российской Федерации организована в нескольких сферах деятельности: торговли, инвестиций, экономического, научно-образовательного, технико-технологического и военного сотрудничества. Есть основания ожидать, что ближайший среднесрочный период будет весьма трудным для российской экономики в целом и для отечественной финансово-кредитной системы в частности. Непростые внешние и внутриэкономические условия повлекут за собой нежелательные последствия: ухудшение ситуации в сфере внешней торговли и финансов; ускорение оттока из страны капиталов, уменьшение объемов производства и прибыли ряда товаропроизводителей, прежде всего работающих на экспорт; замедление темпов технологического перевооружения производства и т.д.

В этих условиях центр тяжести экономической политики отечественных хозяйствующих субъектов закономерно переносится на использование внутренних источников финансирования, а государства — на содействие социально-экономическому развитию Российской Федерации, стимулирование и поддержку перспективных видов деятельности, инновационно-активных индивидов, секторов экономики и регионов страны.

Ключевые слова: международные санкции, экономические угрозы, субъекты Российской Федерации.

Sanctions on Russia as a Monologue from a Position of Strength

KAZANTSEV SERGEY VLADIMIROVICH,*Doctor of Economics, Professor, Deputy Director of Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberia Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk.***E-mail:** kzn-sv@yandex.ru.

Abstract. In March 2014, the US and the EU announced sanctions against Russia. No one authoritative international body approved or endorsed these sanctions, but by some other countries imposed them later too. Mostly they were NATO members and allies of the USA. The sanctions were explained as measures that can forced the Russian Federation to strictly follow the requirements of the United States and some other Western nations for Russian position on the issue of Ukraine. Basically, sanctions were aimed at the international isolation of Russia, the

* Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН в рамках приоритетного направления IX.87 (проект IX.87.1.3).

weakening its economy, discrediting the President of the Russian Federation, and the formation of the image of Russia as a rogue state.

International isolation of the Russian Federation is organized in several areas: in the areas of trade, investment, economic, scientific, educational, technical-technological and military cooperation. There are reasons to expect that the next medium-term period will be rather difficult for the Russia» economy in general and for the domestic financial system. The challenging external and domestic economic conditions will entail undesirable consequences: the deterioration a situation in external trade and in financial sphere, the acceleration of the capital outflow, the decrease in volumes of production and profits of a number of producers, primarily working for export, the slowdown in technological re-equipment of production, etc.

Under these conditions, the center of gravity of economic policy of domestic economic entities logically shifts from external to internal sources of financing, and the state concentrates on promoting socio-economic development of the Russian Federation, encouraging and supporting advanced and promising activities, innovative individuals, sectors and regions of the country.

Keywords: the Russian Federation, international sanctions, economic threats, the Federal budget, the consolidated budgets of subjects of Federation

Санкции

Как только война становится реальностью, всякое мнение, не берущее ее в расчет, начинается звучать неверно.

А. Камю (1913–1960),
французский писатель и философ

В международном праве санкция — это «мера воздействия (экономическая, военная, финансовая), применяемая против государства, нарушившего нормы международного права, свои международные обязательства» [1].

Санкции — это силовое воздействие. У них тем больше шансов достичь поставленной цели, чем больше мощь того, кто их применяет, над силой того, к кому они применяются.

Чтобы воздействовать, надо быть сильнее того, на кого воздействуешь. Обычно тот, против кого применяют санкции, в чем-то слабее их применяющего. Типичными видами международных санкций выступают торговые, финансовые, дипломатические, процессуальные, спортивные, а также запрет на передвижение физических лиц.

Санкции применяются государством или группой государств. Поэтому противостоять им тоже должно государство. Тщетно надеяться на то, что рынок сам с ними справится, физические и юридические лица сами выстоят, и будет действовать третий закон Ньютона — «действию всегда есть равное и противоположное противодействие».

Санкции — это оружие. Поэтому надо не только от него защититься, но и лишить его применяющих возможности и желания сражаться. Для этого

следует, по крайней мере, защитить свои слабые места (еще лучше их не иметь) и нарастить собственную мощь.

Использование инструментария санкций имеет давнюю историю. Правительство Соединенных Штатов Америки, например, прибегло к ним в 1807 г., приняв закон об эмбарго на торговлю сначала со всей Европой, а потом только с Францией и Англией.

В последние 65 лет, похоже, санкции стали привычным для США видом воздействия (табл. 1). В современном мире «все чаще звучит язык ультиматумов и санкций. Само понятие государственного суверенитета размывается. Неудобные режимы, страны, которые проводят независимую политику или просто стоят на пути чьих-то интересов, дестабилизируются» [2].

Традиционно санкции включают запреты на въезд в США и посещение попавшей под санкции страны гражданами Соединенных Штатов, экспорт и импорт, инвестирование, а также замораживание активов, счетов и операций для установленного ряда лиц и организаций.

По ряду параметров Российская Федерация уступает США, ЕС и некоторым другим экономически развитым странам¹, и для ее ослабления также используются международные санкции. В среднесрочной перспективе соотношение сил останется не в пользу России, и можно ожидать, что борьба против нее в экономической, политической,

¹ «Несомненно и то, что нынешняя Россия по демографическому, экономическому, оборонно-мобилизационному потенциалу и кругу союзников гораздо слабее, чем в предыдущую эпоху противостояния советского и западного блоков» [8].



Таблица 1

Санкции ООН и США против стран, их руководителей, представителей органов власти и других лиц, введенные в 1950–2014 гг.

Год	Инициатор	Страна, против которой введены санкции
1950	США	Корейская Народно-Демократическая Республика
1960	США	Республика Куба
1966	ООН	Южная Родезия (после 1980 г. – Республика Зимбабве)
1977	ООН	ЮАР, Республика Сьерра-Леоне
1979	США	Исламская Республика Иран. В начале 2012 г. к американским экономическим санкциям в отношении Ирана присоединились входящие в Европейский союз государства
1990	ООН	Республика Ирак, Государство Кувейт
	США	Республика Ирак
1991	ООН	Федеративная Республика Югославия
1992	ООН	Государство Ливия, Республика Либерия, Федеративная Республика Сомали
1993	ООН	Республика Ангола, Республика Гаити
1994	ООН	Республика Руанда
1997	США	Союз Мьянма (Бирмы). В 2003 г. санкции ужесточены
1999	ООН	Исламская Республика Афганистан
2000	ООН	Федеративная Демократическая Республика Эфиопия, Эритрея
2001	США	Республика Сербия, Черногория
2002	США	Республика Зимбабве
2003	ООН	Демократическая Республика Конго
2004	ООН	Республика Судан, Республика Кот-д'Ивуар
	США	Сирийская Арабская Республика
2005	ООН	Ливийская Республика
2006	ООН	Исламская Республика Иран, Корейская Народно-Демократическая Республика
	США	Демократическая Республика Конго
2007	США	Республика Судан
2010	США	Федеративная Республика Сомали
2011	США	Государство Ливия, Республика Беларусь, Республика Кот-д'Ивуар
2012	США	Государство Ливан, Йеменская Республика
2014	США	Украина при президенте В.Ф. Януковиче, Республика Южный Судан, Российская Федерация. Санкции против России поддержали Организация экономического сотрудничества и развития, Организация североатлантического договора, часть стран «Большой восьмерки», Европейский союз

Источник: [3, 4].

дипломатической, идеологической, военной, информационной, научной, технико-технологической, культурной и других сферах продолжится. Эта борьба началась не вчера, и, по крайней мере, в вышеперечисленных сферах никогда не закончится. Международные санкции служат лишь одним из методов ведения такой борьбы, и интенсивность их применения против Российской Федерации



в последнее время нарастает. «Мы имеем дело с ничем не закамуфлированной агрессией в отношении России с целью нанесения ей максимального экономического ущерба» [5].

Согласно имеющимся данным [6, 7], действие торговых и финансовых санкций в России распространяется на 119 физических и 23 юридических лица. Географические санкции относятся к Крыму. Это торговые, финансовые и дипломатические санкции, запрет на передвижение физических лиц. Секторальные санкции распространяются на юридических лиц в основном из оборонного, топливно-энергетического и финансового секторов. Под их действие попали такие компании, как «Газпром», «Роснефть», «Газпромнефть», «Транснефть», «ЛУКОЙЛ», «Сургутнефтегаз», «Оборонпром», газовая компания «НОВАТЭК», Сбербанк, Банк Москвы, Газпромбанк, Внешэкономбанк, Российский сельскохозяйственный банк, ВТБ банк, Государственная корпорация «Ростехнологии» и входящие в нее компании.

Санкции обязаны соблюдать компании, зарегистрированные в США или в ЕС, а также граждане США и Евросоюза. В случае с американскими санкциями им обязаны следовать еще и обладатели «гринкард» [9], где бы эти люди ни находились. На европейских «дочек» в России требования уже не распространяются, но если эти фирмы возглавляют граждане ЕС, то они несут персональную ответственность за нарушения. Что касается продуктового эмбарго, введенного РФ, то в случае ввоза, допустим, польских яблок на нашу территорию карать будут не производителя, а российское юридическое лицо или иностранного представителя на территории России, осуществившего внешнеэкономическую операцию.

... Наказание может настичь и спустя 5–7 лет с момента совершения бизнес-операции, если поступит сигнал и расследование подтвердит вину компании на момент действия санкций.

Санкции — оружие обоюдоострое, и Европейский союз их тщательно взвесил: при выработке санкций оценивал их эффективность, соотношение расходов и преимуществ, баланс между секторами и государствами-членами, обратимость и расширяемость, правовую защищенность и легкость внедрения, а также международную координацию [10].

Для введения международных санкций используются любые предлоги и поводы. Об этом в октябре 2014 г. писал секретарь Совета безопасности РФ Н.П. Патрушев:

«Действительно, если бы катастрофы на Украине не произошло, нашелся бы другой повод для активизации политики «сдерживания» нашей страны. Этот курс неукоснительно проводится многие десятки лет, меняются лишь формы и тактика его реализации» [11, с. 9].

Об этом говорил и Президент Российской Федерации В.В. Путин в Послании Федеральному Собранию РФ 4 декабря 2014 г.:

«Кстати, о санкциях. Это не просто нервная реакция США или их союзников на нашу позицию в связи с событиями и госпереворотом на Украине и даже не в связи с так называемой «крымской весной». Уверен, что если бы всего этого не было, ... то придумали бы какой-нибудь другой повод для того, чтобы сдерживать растущие возможности России, повлиять на нее, а еще лучше — использовать в своих интересах.

Политика сдерживания придумана не вчера. Она проводится в отношении нашей страны многие-много лет — всегда, можно сказать, десятилетиями, если не столетиями. Словом, всякий раз, когда кто-то считает, что Россия стала слишком сильной, самостоятельной, эти инструменты включаются немедленно».

Политика подрыва экономической мощи, международного влияния и занимаемых в мире Российской империей, СССР и современной Россией позиций придумана не вчера и не завтра закончится. О ее продолжении открыто сказано в Заявлении президента США Барака Обамы о новых санкциях в отношении России 11 сентября 2014 г.: «Мы усилим и расширим санкции к российскому финансовому, энергетическому и оборонному секторам. Эти меры усилят политическую изоляцию России, а также ее экономические издержки, особенно в областях, важных для президента Путина и тех, кто к нему близок» [12]². В Указе президента от 19 декабря 2014 г. Обама подтвердил свою мысль: «Мы продолжим рассмотрение и калибровку наших санкций в тесном сотрудничестве с нашими международными партнерами» [13].

Обама не случайно говорит о международных партнерах: из опыта военных действий США уяснили, что в войне надо иметь союзников и использовать их по максимуму. При этом потери союзников

² Обратим внимание на то, что Заявление сделано в день 13-й годовщины четырех скоординированных террористических актов на территории США, жертвами которых стали 2977 человек. В.В. Путин охарактеризовал события 11 сентября 2001 г. как трагедию для всего мира.

Таблица 2

Меры по ослаблению экономики СССР 1982 г. (план Р. Рейгана) и санкции против РФ 2013–2014 гг.

Меры по ослаблению экономики СССР 1982 г. и их последствия	Санкции против РФ 2013–2014 гг.
Предотвращение строительства второй ветки газопровода из Сибири в Западную Европу. Пуск первой линии трубопровода был задержан усилиями Вашингтона на два с половиной года	Задержка строительства газопровода «Южный поток»
Снижение цены на нефть. Цены упали в четыре раза	Падение цен на нефть со 100 до 50 долл. за баррель в начале января 2015 г.
Ограничение поставки советского газа в Европу. Американцы путем шантажа и нажима заставили европейские компании вложить средства в разработку норвежских месторождений природного газа. Норвежский газ стоил дороже, но администрация Рейгана объявила, что повышение цен для потребителей — это «надбавка за безопасность», а увеличение поставок советского газа представляет «угрозу безопасности» Европы»	Предложение поставлять сланцевый газ из США в Европу
Прекращение предоставления займов Советскому Союзу и принуждение его к досрочной выплате процентов по кредитам	Ограничение кредитования российских юридических и физических лиц
Запрет на поставку технологий бурения вечной мерзлоты	Запрет на поставки ряда технологий, машин, оборудования, приборов элементной базы в РФ: - введен запрет на поставку оборудования для глубоководной добычи, бурения арктического шельфа и сланцевых месторождений; - торговлю оружием; - передачу технологий двойного назначения
Гонка вооружений: не только резкий рост расходов на вооружения, но и технологический прорыв. Цель: вынудить Советский Союз увеличить расходы на оборону. Стратегическая оборонная инициатива (СОИ)	Выход США в одностороннем порядке из договора по противоракетной обороне (2002 г.), приближение баз НАТО к границам РФ, отказ НАТО от сотрудничества с РФ
Идеологическое воздействие.	Идеологическая, психологическая и информационная война Запада против РФ
Одним из важнейших пунктов стратегии Рейгана было заставить европейцев следовать своему плану	К санкциям присоединились ЕС, Канада, Австралия, Япония и другие страны

Источник: [11, 16, 17].

могут оказаться больше, чем у США. Этот принцип они применяют на практике. К инициированным и поддерживаемым Соединенными Штатами санкциям против России [14] присоединились Австралия, Албания, Великобритания, Германия, Исландия, Канада, Латвия, Лихтенштейн, Молдавия, Новая Зеландия, Норвегия, Франция, Черногория, Швейцария, Япония [4].

Директор некоммерческой организации «Институт проблем глобализации» д-р экон. наук М.Г. Делягин верно подметил, что «сила Запада — в стандартах. В использовании везде, где только возможно, надежных, отработанных до автоматизма и проверенных временем эффективных схем» [15]. И в объявленных в отношении Российской Федерации санкциях легко просматривается аналогия с секретным планом президента Рональда Рейгана (1911–2004).

В то время, отмечает Н.П. Патрушев, «главным «уязвимым местом» нашей страны, как определило ЦРУ, была ее экономика. После детального моделирования американские специалисты выявили ее самое «слабое звено», а именно — высочайшую зависимость бюджета СССР от экспорта энергоресурсов. Была сформирована стратегия провоцирования финансово-экономического банкротства советского государства, предусматривающая две взаимосвязанные цели: организацию резкого снижения доходов в бюджет СССР от внешней торговли в сочетании с существенным ростом расходов на разрешение организуемых извне проблем.

В качестве основной меры сокращения доходной части бюджета рассматривалось снижение мировых цен на нефть. Этого удалось добиться

к середине 80-х годов, когда в результате сговора США с правителями ряда нефтедобывающих стран на рынке образовался искусственный излишек сырья, и цены на нефть упали почти в 4 раза» [11, с. 9].

Слабое для Советского Союза место осталось уязвимым и в современной России. Не удивительно поэтому, что развитие событий 2014 г. так походит на случившееся в 1980-х (табл. 2).

Тогда Советский Союз прекратил свое существование не без помощи плана президента США Рональда Рейгана. Сейчас Российская Федерация должна выстоять.

Условия, в которых предстоит хозяйствовать в 2015–2020 гг.

При невзгодах настоящего нужно утешаться мыслью, что были времена и более тяжкие, да и те прошли.

Н.М. Карамзин,
историограф (1766–1826)

Есть основания ожидать, что ближайший среднесрочный период будет весьма трудным и для российской экономики в целом, и для отечественной финансово-кредитной системы. Против страны развернута война на экономическое удушение. Основными направлениями ослабления и, в конечном счете, уничтожения экономики Российской Федерации на современном этапе выступают: международная изоляция России, снижение цен на основные товары российского экспорта, ограничение возможностей поступления в страну иностранной валюты.

Журнал *Forbes* писал, что «главная сила санкций в том, что они служат своего рода меткой. Можно назвать их финансовым эквивалентом проказы, которая отбивает желание у финансовых учреждений вести какие-либо дела с «помеченным» субъектом. ... Это не значит, впрочем, что санкции остановят Путина, но результатом его действий станут вечно растущие цены, что подорвет его и без того ослабленный режим».

Международная изоляция Российской Федерации происходит в нескольких сферах деятельности. Назовем основные из них, непосредственно влияющие на экономическое развитие.

1. В хозяйственной сфере изоляция, в частности, осуществляется путем:

а) создания условий, затрудняющих и прекращающих доступ российских хозяйствующих субъектов к внешним источникам финансирования;

б) создания условий, препятствующих движению финансовых средств российских хозяйствующих субъектов за рубежом;

в) ограничения, вплоть до полного прекращения, экспорта иностранных товаров в Россию;

г) препятствия экспорту российских товаров за рубеж;

д) замещения на мировом рынке основных экспортируемых из России товаров товарами других стран;

е) формирования экономических, политических и военных союзов без участия Российской Федерации.

2. В сфере высоких технологий изоляция осуществляется путем:

а) запрета на передачу в Россию высокотехнологичных изделий, материалов, технологий;

б) закрытия доступа к информации о передовых и перспективных разработках;

в) запрета на приглашение российских исследователей, инженеров и техников в зарубежные исследовательские центры, вузы и компании;

г) ограничения доступа представителей из России на международные выставки, ярмарки и другие мероприятия, на которых демонстрируются новые научно-технические продукты и заключаются контракты на их покупку.

3. В сфере науки и образования нашу страну стараются изолировать с помощью:

а) свертывания научно-технического сотрудничества;

б) запрета на приглашения российских ученых, исследователей в зарубежные исследовательские центры, вузы и компании;

в) сокращения обмена студентами, аспирантами и соискателями ученых степеней;

г) сокращения обмена информацией и закрытия доступа к источникам научной информации;

д) непринятия материалов российских авторов к опубликованию в зарубежных научных журналах.

Значимость мировых рынков для отечественной экономики проиллюстрируем на некоторых цифрах.

После применения к Российской Федерации так называемых «секторальных санкций» возможности получения займов за границей на срок больше 30 дней существенно сократились. Совокупный внешний долг России составляет порядка 720 млрд долл. Эта величина сопоставима со всей денежной массой

в стране. 53% этого долга приходится на государство, государственные корпорации и банки. На обслуживание взятых банками и корпорациями займов в 2014–2015 гг. потребуется, по данным А.Н. Клепча³, 160 млрд долл. [18]. Это существенно сокращает возможности инвестирования в отечественную экономику.

При этом следует отметить, что доля кредитов банков в основном капитале в России мала, а кредитов иностранных банков — еще меньше. В целом по стране главными источниками инвестиций в основной капитал выступают собственные средства хозяйствующих субъектов и средства федерального и регионального бюджетов.

Что касается иностранных инвестиций в экономику России, то основная их масса направляется в добычу полезных ископаемых, оптовую и розничную торговлю и финансовую деятельность. Именно эти отрасли и топливно-энергетический комплекс могут пострадать от сокращения притока иностранных инвестиций в российскую экономику. В высокотехнологичные виды деятельности иностранцы инвестируют мало. В структуре накопленных в 2010–2013 гг. инвестиций США в Россию, например, 44% занимают инвестиции в ТЭК, 28% — в непроизводственную сферу и 23% — в обрабатывающие отрасли.

Зависимость российского рынка от импортных продуктов существенна, в том числе и по наукоемким изделиям. Так, российские производители космических аппаратов теперь не могут покупать произведенные в США электронные компоненты.

Как долго продлится экономическая война против России, будет во многом зависеть от успехов российской дипломатии, характера, уровня и темпов развития хозяйства страны и ее оборонно-промышленного комплекса.

Наряду с внешними угрозами есть и застарелые внутренние: коррупция, нецелевое и нерациональное использование ресурсов (прежде всего финансовых), не отвечающие современным требованиям и рождающимся потребностям система технологий, инфраструктура и система управления, всепроникающая бюрократия, обескровленные и уничтоженные в 1990-е гг. производства, хозяйства и другие виды деятельности.

Последствия ожидаемых условий хозяйствования

*Не придавай важности
сегодняшним огорчениям.*

Завтра у тебя будут новые.

Арнольд Шенберг,
композитор, педагог, музыковед,
дирижер, публицист (1874–1951)

Неблагоприятная внутренняя обстановка и враждебная внешняя среда неизбежно повлекут за собой ряд негативных последствий.

Во-первых, поскольку доля доходов от внешнеэкономической деятельности в доходах федерального бюджета в последние годы близка к 40%, а в доходах консолидированного бюджета находится на уровне 18–22%, то сокращение экспорта российских товаров и услуг приведет к падению доходов федерального бюджета и экспортно ориентированных хозяйствующих субъектов.

Во-вторых, свертывание объемов производства работающих на экспорт товаропроизводителей и их доходов вызовет сокращение занятости и, как следствие, меньший объем налоговых поступлений в бюджеты всех уровней. В доходах консолидированного бюджета РФ только налоги на прибыль и доходы физических лиц составляют порядка 20%, в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации — более 51%.

В-третьих, основными статьями российского импорта, на которые приходится более 80% общего объема импорта РФ из стран дальнего зарубежья, выступают машины, оборудование и транспортные средства; продукция химической промышленности; продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье. Сокращение объемов импорта, ограничения на экспорт в Россию технологий может затормозить развитие ряда производств, что также чревато уменьшением занятости, доходов населения и бюджетов всех уровней. В свою очередь, неудовлетворенный спрос будет стимулировать рост цен.

Следует также иметь в виду, что потерю внешних рынков, ниш в международной торговле вряд ли удастся относительно быстро и без ощутимых затрат восстановить в будущем. Меньшие объемы импорта, как и экспорта, через уменьшение размера таможенных пошлин неблагоприятно отразятся на доходах федерального бюджета: только налог на добавленную стоимость на товары, ввозимые на

³ В настоящее время заместитель председателя Банка развития и внешнеэкономической деятельности, с февраля 2008 г. по июль 2014 г. был заместителем министра экономического развития и торговли РФ.

территорию Российской Федерации, в 2010–2013 гг. у нас в среднем дает 13,5% доходов федерального бюджета. Негативным будет и влияние на доходную часть бюджета свертывания объемов производства, если оно повлечет за собой уменьшение прибыли и соответственно величины налога на прибыль.

В-четвертых, ограничение в 2014 г. возможностей получения зарубежных кредитов ухудшило ситуацию на внутреннем финансовом рынке. Многие хозяйствующие субъекты не смогли привлечь необходимые им финансовые ресурсы⁴. Недоступность внешних источников финансирования при отсутствии их равноценной замены внутренними источниками заstopит развитие производства, станет препятствием на пути технологического прогресса. Это приведет к уже описанным выше последствиям и, кроме того, — к углублению технологического отставания от высокоразвитых в научно-технологическом плане стран. Последнее к тому же углубит технологическую изоляцию нашей страны.

Отметим также, что поддержание технологического, научного и военного паритетов потребуют дополнительных сил и средств, что, с одной стороны, поможет создать новые рабочие места, прежде всего в перспективных секторах экономики, с другой — повысит нагрузку на расходную часть бюджетов.

В-пятых, блокируется проведение финансовых операций, попавших под санкции физических и юридических лиц через иностранные банки, они не могут пользоваться услугами международной финансовой системы. Как отмечает журнал *Forbes*: «Многие не осознают до конца, насколько вездесуща финансовая система США. ... Каждому финансовому учреждению необходимо иметь связь с банком-корреспондентом в США для того, чтобы вести бизнес. Штраф за сотрудничество с субъектами, «помеченными» Министерством финансов США, может быть огромным. Например, банк *HSBC* был оштрафован на 1,9 млрд долл. Поэтому, если банк хочет продолжать вести бизнес в Соединенных Штатах, он подчиняется. Если вы попадаете в список Минфина, вас просто исключают из международной финансовой системы».

⁴ По данным заместителя директора департамента финансовой политики Министерства финансов РФ А.Н. Воронцова, «в структуре госдолга субъектов РФ 60–65% — это заимствования путем привлечения средств финансового рынка».

Целевая ориентация бюджетов 2015–2017 гг.

Самая высокая степень человеческой мудрости — это умение приспособиться к обстоятельствам и сохранять спокойствие вопреки внешним угрозам.

Даниэль Дефо,
английский писатель и публицист (ок. 1660–1731)

Условия, в которых предстоит работать российским хозяйствующим субъектам, как минимум, в среднесрочной перспективе, и неизбежные (без принятия активных мер) последствия этих условий предопределяют основные цели необходимой стране бюджетной политики.

Во-первых, главной целью бюджетной политики и разрабатываемых в соответствии с ней бюджетов следует принять содействие социально-экономическому развитию Российской Федерации при плохих исходных внутренних и враждебных внешних условиях. Для этого надо иметь среднесрочный план развития страны, составленный с учетом финансово-кредитных возможностей, целям выполнения которого и служит бюджетная политика. Другими словами, высшая цель — развитие, а не обеспечение бездефицитности бюджета, ограничение объема денежной массы, борьба с инфляцией и т.п.

Во-вторых, необходима комплексная система мер нейтрализации угроз и последовательного преодоления главных препятствий успешному развитию экономики и общества — коррупции, бегства капиталов, «утечки умов», отсутствия потребности в результативных инновациях, теневой и криминальной экономики, несовершенства законов, бюрократических препон и т.д. и ее безусловное выполнение. Важно, чтобы такая система была основана на использовании стимулов, а не только наказаний и запретов.

В-третьих, бюджетную политику следует нацелить на стимулирование и поддержку перспективных видов деятельности, активных индивидов, секторов экономики и регионов страны. В России уже более двух десятилетий идет прогрессирующее старение основных производственных фондов. Опережающими темпами их следует обновлять в тех видах деятельности, которые

позволят занять лидирующие позиции в современном технологическом прогрессе.

В-четвертых, развитие основных производственных фондов во многом зависит от очень многих факторов, условий и обстоятельств. Важнейшими среди них являются: состояние науки, качество человеческого капитала, профессиональное управление и возможности инфраструктуры. Поэтому в число приоритетов бюджетной политики (причем не только в краткосрочном и среднесрочном периодах) должно входить содействие сохранению и преумножению человеческого капитала. Это означает, что необходимо уделять особое внимание образованию, здравоохранению, культуре и науке.

Развитие России зависит не от отдельного звена, «ухватившись за которое, можно вытянуть всю цепь», не от одного-двух видов экономической деятельности, а от состояния всего хозяйственного комплекса страны и системы управления. Поэтому при распределении средств для бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации приходится учитывать не один-два-три, а комплекс приоритетов.

Формально возможны три подхода к распределению средств между заданным набором приоритетов. При первом за основу принимаются наличные средства. Считают, что их объем фиксирован и не может быть увеличен. При втором во главу угла ставят приоритеты, цели и задачи, которые должны быть выполнены, и изыскивают средства, необходимые для их осуществления. Третий подход сочетает два предыдущих.

Все три подхода применяются на практике и имеют, по крайней мере, две общие черты. Во-первых, поскольку элементы любой хорошо и длительно функционирующей системы объединены комплексом взаимосвязей и соотношений, при любом подходе к выделению средств необходимо рассчитать наилучшие пропорции их распределения. Во-вторых, поскольку потребности обычно превышают возможности, на чем-то приходится экономить, сокращать часть статей расходов бюджета.

По моим наблюдениям, в нашей стране со времен Л.И. Брежнева преобладает первый подход. А экономят большей частью на культуре, образовании и науке. В последнее время — еще и на медицине и здравоохранении. В нынешних условиях экономического кризиса и введенных по отношению к Российской Федерации санкций

более применим, как в условиях военного времени, второй подход. При этом не следует недофинансировать науку, образование и культуру — без их высокого развития не выйти на мировой уровень технологического прогресса. А без этого — не стать высокоразвитой страной и не победить в экономическом и прочем противостоянии тех, кто, обладая экономической мощью, задумал наказывать неугодных путем, например, введения санкций.

При определении приоритетов, выборе направлений и областей финансирования из бюджета, выработке мер следует сочетать необходимую реакцию на происходящее и долгосрочную стратегию действий. Ведь в годы Великой Отечественной войны ковали оружие для победы над фашизмом и работали над атомным проектом, строили театры и снимали художественные фильмы...

Кроме насыщения хозяйства деньгами, следует осуществить трудновыполнимый комплекс мер по обеспечению того, чтобы эти деньги действительно рационально использовались в отечественной экономике, шли в первую очередь на развитие прогрессивных технологий, секторов экономики в разных регионах страны. Ведь финансовые вливания могут, как не раз уже происходило, разворовываться, направляться на покупку валюты и выводиться за границу. Они могут попасть «не в те руки» (криминал, экстремисты), «уйти в тень» и т.д. Эта работа на много лет, но ее нельзя откладывать «на завтра». При этом не следует ждать предельного обострения проблем, надо заблаговременно готовить их решение, действовать на упреждение.

Обеспечивать социально-экономическое развитие — задача не только федерального центра, но и субъектов Российской Федерации. Важно правильно согласовать их цели, задачи и действия, разумно распределить средства и полномочия, рационально выстроить межбюджетные отношения. И, как верно отметил А.А. Нечаев⁵, «с точки зрения социально-экономического развития нам нужно кардинальным образом менять финансовую обеспеченность регионов и соотношение полномочий и ресурсов именно в регионах» [18].

⁵ В настоящее время президент банка «Российская финансовая корпорация», бывший министр экономики Российской Федерации в правительствах Б.Н. Ельцина, Е.Т. Гайдара и В.С. Черномырдина.

Надежен ли бюджетный щит?

Бережливость заключается не в том, чтобы уменьшить ложку, а в том, чтобы не пролить суп.

Леонид Лиходеев,
русский писатель, публицист (1921–1994)

Описав возможные условия, в которых будет находиться хозяйство Российской Федерации в ближайшие годы, и отвечающие этим условиям приоритеты экономической политики, рассмотрим через призму этих условий и приоритетов российский бюджет на 2015–2017 гг. Начнем с динамики доходов и расходов.

Экономический спад и дополнительное осложнение финансового положения и перспектив внешней торговли Российской Федерации из-за введенных против нее внешних санкций закономерно ведут к существенному снижению ожидаемых темпов роста доходов бюджетной системы страны (рис. 1).

Снижение темпов роста доходов федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов РФ говорит об ожидаемом замедлении экономического роста, ухудшении общей экономической ситуации, уменьшении возможностей исполнительных органов власти всех уровней выполнять возложенные на них социально-экономические задачи. Причины известны — внутренняя ситуация и внешняя неблагоприятная среда.

При этом из рис. 1 можно видеть, что предусматривается опережающий рост доходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации по сравнению с доходами федерального бюджета. Это указывает на то, что впервые за последние годы предполагается существенное замедление тенденции сосредоточения бюджетных средств в федеральном «центре». Думается, это правильный курс. Но как претворить его в жизнь?

Анализ материалов проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», представленного к заседанию Президиума фракции «Единая Россия» 22 сентября 2014 г. (далее — Проект) и взятого за основу Федерального закона от 1 декабря 2014 г. № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», показывает: его разработчики полагают, что доходы консолидированных бюджетов субъектов РФ будут расти главным образом за счет увеличения налоговых и неналоговых доходов на 37,9%. В то время как межбюджетные трансферты им из федерального бюджета станут больше всего на 3,4% (табл. 3).

Таким образом, основная ответственность за наполнение доходной части консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации возложена на самих субъектов. По существу, это верно. Но лишь в том случае, когда условия (внутренние и внешние, экономические и технологические, организационные и институциональные) позволяют им это

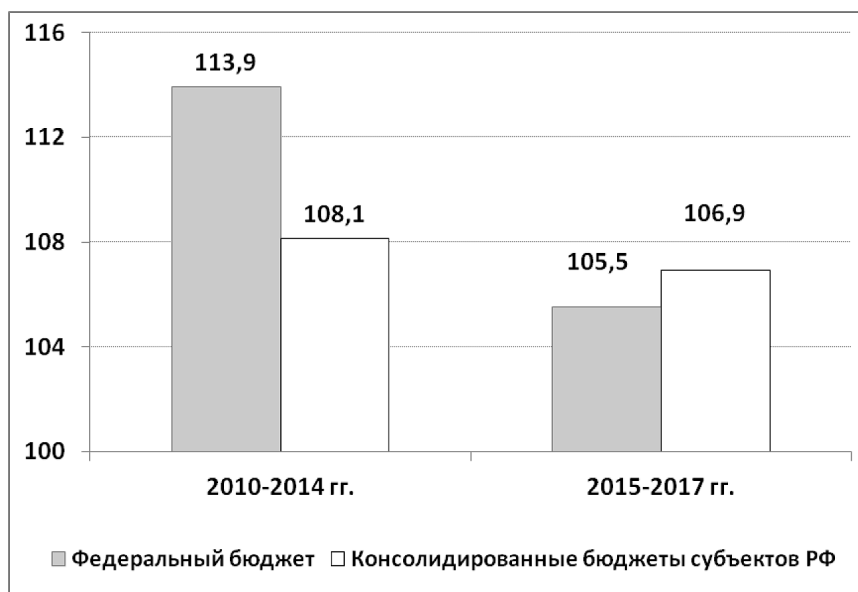


Рис. 1. Среднегодовые темпы роста доходов федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2010–2017 гг., %

Рассчитано по [19, 20].

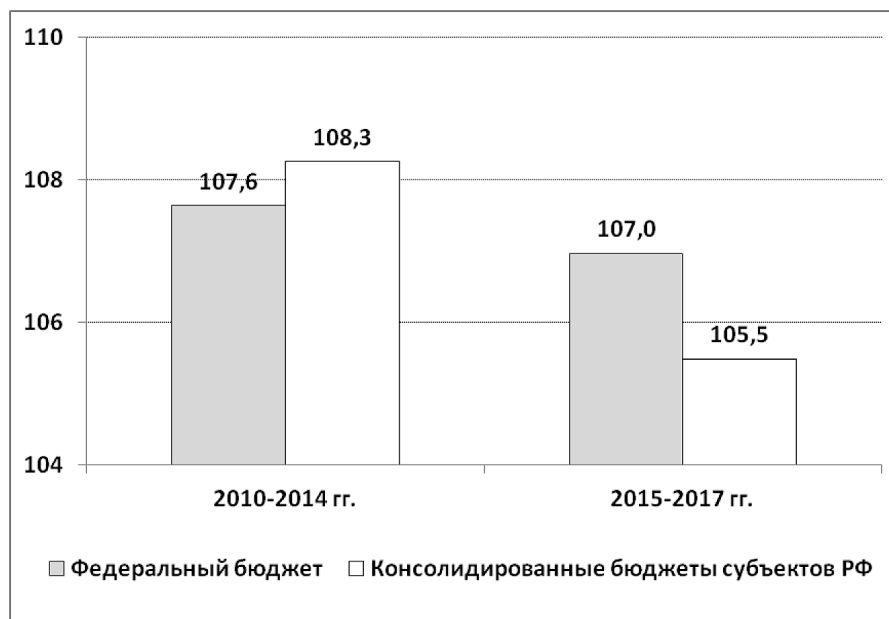


Рис. 2. Среднегодовые темпы роста расходов федерального бюджета и консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2010–2015 гг., %

сделать. А в этом как раз есть большие сомнения. Да и какими же в условиях экономического спада и последующей за ним стагнации внутри страны, международной ситуации на мировых финансовых и товарных рынках должны быть темпы роста прибыли и доходов населения, чтобы дать представленные в табл. 3 темпы прироста налога на прибыль и доходы физических лиц?

Замедление скорости роста доходов бюджетов неизбежно ведет к сокращению скорости наращивания бюджетных расходов (рис. 2). Содержательно это означает, что государственные органы исполнительной власти замедляют активность осуществляемой ими бюджетной и кредитной политики.

Последнее неизбежно отражается на разных сферах жизни общества: экономической, социальной, военно-политической.

Сравнение приведенных на рис. 1–2 данных показывает, что уменьшение темпов роста доходов влечет за собой сокращение скорости увеличения расходов. Такая связь доходов с расходами, вообще говоря, очевидна и закономерна, если власти не идут на значительное увеличение дефицита бюджета и существенно не повышают эффективность использования бюджетных средств. Думается, что нет достаточных оснований ожидать последнего в среднесрочной перспективе. Для этого просто нет предпосылок (кадровых, научных, технологических, технических, экономических,

информационных, инфраструктурных, управленческих, организационных).

Отметим другое. В проекте федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» намечалось, что наиболее

Таблица 3

Заложенные в проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» темпы прироста доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2015–2017 гг.

Вид дохода	Прирост, %
Доходы – всего	31,2
В том числе:	
налоговые и неналоговые доходы	37,9
В том числе:	
налог на прибыль	43,5
налог на доходы физических лиц	35,7
акцизы	10,0
налог на имущество организаций	64,4
прочие налоговые и неналоговые доходы	32,4
Межбюджетные трансферты	3,4

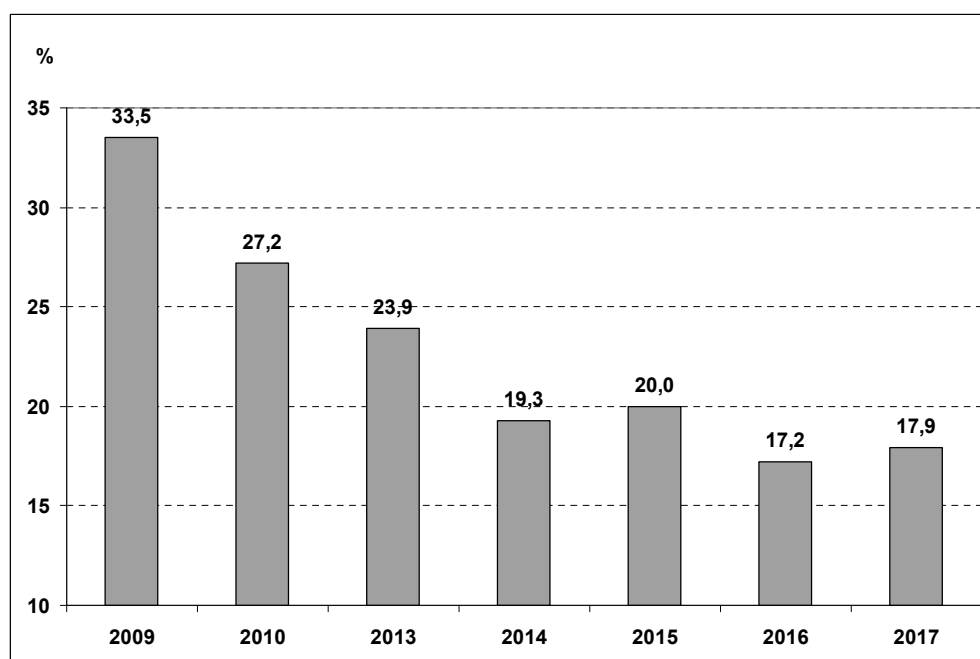


Рис. 3. Доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в доходах консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2009–2017 гг., %

сильное падение темпов роста как доходов, так и расходов испытают бюджеты государственных внебюджетных фондов. А это прежде всего социальные фонды — Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Следовательно, замедление бюджетной активности исполнительных органов государственной власти больше всего затронет социальную сферу жизни общества. Практика показывает, что в современных высокоразвитых странах это одна из главных сфер внимания государства.

В России многие области социальной сферы (здравоохранение, образование, культура, физкультура и спорт) отчасти деградировали после распада СССР и находятся в удручающем состоянии. Вряд ли на социальную сферу в России выделяется чрезмерный объем средств. Сомнительно, чтобы они массово недоиспользовались. Поэтому экономия бюджетных средств, выделяемых социальной сфере, представляется неоправданной, чреватой опасными для страны социально-политическими и демографическими последствиями.

В связи с этим возникает предположение, что составители проекта считают граждан России достаточно состоятельными, чтобы не только платить больше налогов в бюджетную систему страны, но и взять на себя бремя социальных расходов. А может

быть, у нас достаточно состоятельных филантропов и (или) предприниматели ориентированы на служение обществу, а не на получение прибыли всеми доступными им способами? Практический опыт, социологические исследования и статистика свидетельствуют, что это далеко не так.

Прогнозируемое более сильное сокращение темпов роста расходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации, чем их доходов, представляется вполне логичным. Оно указывает на то, что взят курс на отказ от сложившейся в последние годы практики передачи полномочий государства на уровень субъектов РФ без выделения средств, необходимых для их полного и качественного выполнения. Этот курс объективно уже давно стал необходимым.

Несоответствие доходов расходам как бюджетов субъектов Российской Федерации, так и местных бюджетов привело к их формированию таким образом, что приходится ограничивать расходы рамками доходов. В результате бюджетные средства распределяются по минимуму на самые неотложные нужды, органы власти регионов и органы местного самоуправления выборочно финансируют свои обязательства, берут кредиты у банков, обслуживать и возвращать которые им просто не из чего. Государственный долг субъектов Федерации стремительно растет. По информации министра финансов



Таблица 4

Ранжирование расходов федерального бюджета по разделам классификации

Раздел бюджетной классификации	Ранг		Измерение объема расходов в 2017 г. по сравнению с 2014 г.
	доля в структуре расходов 2017 г.	темпы роста в 2015–2017 гг.	
Общегосударственные вопросы	5	4	Рост
Национальная оборона	2	2	Рост
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	4	10	Уменьшение
Национальная экономика	3	6	Рост
Жилищно-коммунальное хозяйство	14	14	Уменьшение
Охрана окружающей среды	13	7	Рост
Образование	7	8	Рост
Культура и кинематография	10	12	Уменьшение
Здравоохранение	9	13	Уменьшение
Социальная политика	1	3	Рост
Физическая культура и спорт	11	5	Рост
Средства массовой информации	12	11	Уменьшение
Обслуживание государственного и муниципального долга	8	1	Рост
Межбюджетные трансферты общего характера	6	9	Рост

России А.Г. Силуанова, в 2013 г. в стране был «беспрецедентный объем дисбаланса региональных бюджетов — около 630 миллиардов рублей». По данным Федерального казначейства РФ, с 2008 по 2013 г. число субъектов РФ, исполнивших консолидированный бюджет с профицитом, уменьшилось с 39 до 6, а имевших дефицит — выросло с 45 до 77.

Намечены, как отмечено ранее, высокие темпы роста собственных доходов консолидированных бюджетов субъектов Федерации (налоговые и неналоговые доходы в 2017 г. увеличиваются на 37,9% при росте всех доходов на 31,2%). А вот объем межбюджетных трансфертов из федерального бюджета повысится лишь на 3,4% (см. табл. 3). Результатом такого соотношения темпов роста собственных доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и выделяемых им из федерального бюджета трансфертов является существенное снижение доли последних в доходах бюджетов субъектов Федерации (рис. 3).

Уменьшение зависимости региональных бюджетов от межбюджетных трансфертов из федерального бюджета — позитивный процесс, повышающий бюджетную самодостаточность регионов

и политическую самостоятельность их руководителей. Вопрос лишь в том, достаточно ли у субъектов РФ средств для выполнения имеющихся у них обязательств перед населением и федеральным центром?

Следующий аспект анализа среднесрочного бюджета — изучение заложенных в него приоритетов. Доступная информация позволяет судить о них на основе данных о расходах, расписанных по разделам бюджетной классификации.

Основными приоритетами в расходах федерального бюджета являются социальная политика, национальная оборона и национальная политика; в расходах других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации — социальная политика, образование и здравоохранение (табл. 4).

С учетом создавшейся ситуации (большая задолженность, возросший уровень внешних угроз) наивысшими темпами предполагается наращивать ассигнования из федерального бюджета на обслуживание государственного и муниципального долга, национальную оборону и социальную политику. Трудности с наполнением доходной части федерального бюджета и проводимая государственными



Таблица 5

Ранжирование расходов бюджетов бюджетной системы РФ за вычетом расходов федерального бюджета по разделам классификации расходов бюджетов

Раздел бюджетной классификации	Ранг		Измерение объема расходов в 2017 г. по сравнению с 2014 г.
	доля в структуре расходов 2017 г.	темпы роста в 2015–2017 гг.	
Общегосударственные вопросы	6	7	Рост
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	9	8	Рост
Национальная экономика	4	11	Рост
Жилищно-коммунальное хозяйство	5	10	Рост
Охрана окружающей среды	12	5	Рост
Образование	2	4	Рост
Культура и кинематография	7	1	Рост
Здравоохранение	3	2	Рост
Социальная политика	1	3	Рост
Физическая культура и спорт	8	9	Рост
Средства массовой информации	11	6	Рост
Обслуживание государственного и муниципального долга	10	12	Не меняется

органами власти политика в области жилищного хозяйства, здравоохранения и медицины обусловили сокращение его расходов на ЖКХ, здравоохранение, культуру и кинематографию, средства массовой информации. Их финансовое обеспечение перекладывается на другие бюджеты бюджетной системы РФ и плечи населения (табл. 5).

Подводя итог, отметим, что в федеральном бюджете РФ на 2015–2017 гг. учтены ухудшившиеся внутренняя ситуация и внешняя обстановка по отношению к России. При этом, думается, что в условиях финансово-экономического кризиса следовало бы усилить роль государственного присутствия в национальном хозяйстве. Так обычно делают многие государства, в том числе и с наиболее рыночной экономикой. К тому же санкции по отношению к нашей стране осуществляют государства, а не рынок, не частные предприниматели и отдельные физические лица. И отвечать на них тоже следует на государственном уровне, а не уповать на так называемые рыночные силы.

Кроме того, частные интересы хозяйствующих субъектов, как известно, могут не совпадать с интересами государственными. В силу этого российские предприниматели могут не помогать стране

преодолевать возникшие трудности, а использовать последние для личного обогащения. Например, повышать цены на товары и услуги, выводить из страны капитал, переносить деятельность и «центры получения прибыли» за пределы России, содействовать проникновению на наш рынок товаров из стран, к которым Российская Федерация применила ответные санкции, и т.п. Точно так же иностранные хозяйствующие субъекты, преследуя свои коммерческие интересы, могут стараться обойти антироссийские санкции.

Стараться менять к лучшему сложившиеся неблагоприятные условия следует с использованием возможностей государства регулировать хозяйственную жизнь с помощью экономических, законодательных, организационных и других инструментов и методов, преодолевая объективные и субъективные барьеры на пути социально-экономического развития. Использовать для этого и стимулы — помощь, задание ближайших и долгосрочных ориентиров, и нормативы — запреты и наказания. В нахождении наилучшего для каждого отрезка времени и обстановки соотношения таких инструментов, методов и приемов регулирования и состоит искусство государственного управления.

Источники финансирования развития российской экономики

Вы любую домохозяйку спросите, что нужно сделать, чтобы обеспечить рост, и она вам скажет, как в своем семейном бюджете: нужно больше зарабатывать, меньше неразумно тратить.

Е.Л. Николаева, первый зампред Комитета Государственной Думы РФ по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству

Для любого развития нужны ресурсы. Финансовые средства являются одним из важнейших ресурсов социально-экономического развития современного общества. Где их взять, теоретически известно. Так, выступавшие на парламентских слушаниях Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России» (22 сентября 2014 г.) назвали порядка 20 источников пополнения финансовых средств (табл. 6).

По критерию «есть в наличии» высказываемые предложения об источниках средств делятся на две группы: предложения по использованию средств, которые где-то уже имеются, и предложения по созданию новых источников средств.

Начинать, естественно, надо с экономного, более эффективного использования того, что уже есть. Неслучайно поэтому в Президентском послании 2014 г. первой названа именно эта мера. «Что касается бюджетных расходов, — сказал Президент РФ, — то ключевыми требованиями здесь должны стать бережливость и максимальная отдача, правильный выбор приоритетов, учет текущей экономической ситуации. На ближайшие три года мы должны поставить задачу ежегодно снижать издержки и неэффективные траты бюджета не менее чем на пять процентов от общих расходов в реальном выражении» [20].

Задачу, конечно, поставить можно, но для повышения эффективности и снижения издержек нужны, как отмечено выше, соответствующие предпосылки (наличие высококвалифицированных кадров, передовых научных и технологических разработок,

современные технологии, управление и организация, новейшее информационное обеспечение и т.д.) и условия (активное бизнес-сообщество, привлекательный деловой климат, развитая инфраструктура и т.п.). Создание всего этого требует дополнительных средств и ориентирования на развитие социально-экономической политики.

Так, на возможности сокращения величины расходов финансовых средства влияют ценовая, налоговая и амортизационная политики. Они же во многом определяют бизнес-климат, влияют на инвестиционную активность.

Комплекс рачительного использования созданного включает и меры по ограничению вывоза за границу золота, валюты, капитала, «утечки мозгов», по деофшоризации и возвращению в страну ранее вывезенного.

Известно, что в стране уже не один год происходит отток капитала. В первую очередь это связано с различием условий приложения капитала в России и за рубежом, которое, как известно, сложилось не в пользу нашей страны. В какой-то мере утечка капитала обусловлена его криминальным или полукриминальным происхождением. Позже часть вывезенного капитала возвращается в Россию под видом иностранных инвестиций. «85% иностранных инвестиций, которые мы получаем, — отмечает академик С.Ю. Глазьев, — это офшорные деньги, которые наш бизнес возвращает из офшоров, предварительно отмыв их, уклонившись от налогообложения, от правоохранительных органов, половину по дороге потеряв, так сказать, ну, половину возвращают» [18].

Одним из важных ограничителей темпов экономического развития страны является недомонетизация российской экономики. Отношение объема денежной массы к величине валового внутреннего продукта и отношение к последнему объема предоставляемых в кредит средств в отечественной экономике в разы меньше, чем в экономически развитых странах. В первые годы после распада СССР нехватка денег породила бартер и неплатежи. Позже, до 2014 г., она компенсировалась за счет иностранных кредитов.

Помочь преодолеть трудности с обслуживанием и возвратом взятых государственными банками и корпорациями займов могут золотовалютные резервы. На сентябрь 2014 г. они составляли 465 млрд долл., что больше той части внешнего долга, которая приходится на государство. Часть из них могла бы быть направлена на обслуживание и покрытие внешнего долга.

Таблица 6

Источники и меры увеличения объема инвестиций в национальное хозяйство РФ

Источник	Предлагающий
Предложения по использованию средств, которые уже есть в наличии	
Более эффективное использование имеющихся ресурсов	Аганбегян А.Г., академик РАН, Юдаева К.В., первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации
Временное ограничение на вывоз валюты и золота из страны.	Жириновский В.В., руководитель фракции ЛДПР в Государственной Думе
Уменьшение объемов вывоза капитала	Глазьев С.Ю., академик РАН
Деофшоризация	Глазьев С.Ю., академик РАН
Целевое использование средств амортизационного фонда	Глазьев С.Ю., академик РАН, Коломейцев Н.В., заместитель руководителя фракции КПРФ
Средства институтов финансовых рынков	Моисеев А.В., заместитель министра финансов РФ
Средства фонда национального благосостояния	Клепач А.Н., заместитель председателя Банка развития и внешнеэкономической деятельности
Золотовалютные резервы Центрального банка РФ	Клепач А.Н., заместитель председателя Банка развития и внешнеэкономической деятельности
Средства резервного фонда	Ивантер В.В., академик РАН
Предложения по созданию новых источников средств	
Снижение ставки рефинансирования Центрального банка РФ	Жириновский В.В., руководитель фракции ЛДПР в Государственной Думе
Инвестиционный банковский кредит	Аганбегян А.Г., академик РАН
Регулирование цен на газ, тарифов на электроэнергию	Жириновский В.В., руководитель фракции ЛДПР в Государственной Думе
Отступление от бюджетного правила — увеличить бюджетный дефицит до 2–3%	Аганбегян А.Г., академик РАН Ведев А.Л., заместитель министра экономики РФ
Увеличение темпа роста денежной массы до 20–30% в год.	Глазьев С.Ю., академик РАН
Кардинальное повышение качества управления в инновационной сфере	Глазьев С.Ю., академик РАН
Введение прогрессивной шкалы подоходного налога	Глазьев С.Ю., академик РАН
Налоговое стимулирование инвестиций	Нечаев А.А., президент банка «Российская финансовая корпорация»
Стабильная, без метаний, налоговая, кредитная и экономическая политика	Нечаев А.А., президент банка «Российская финансовая корпорация»
Мораторий на все изменения, ухудшающие финансово-экономическое положение предприятий	Николаева Е. Л., первый заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Государственной Думы РФ
Непротиворечивое законодательство, его стабильность	Гончарова Н.А., директор строительной компании

Источник: таблица составлена по материалам [18].

Отметим, что свои валютные резервы Российская Федерация хранит в основном в долларах и евро главным образом в США и Европе (табл. 7).

Не только государство размещает свои резервы на счетах иностранных банков. Директор департамента международного бизнеса и финансовых институтов БИНБАНКА Юрий Амвросиев

отмечает, что «все крупные коммерческие банки держат валютные остатки на своих корсчетах в иностранных банках для облегчения, удешевления и ускорения расчетов, как собственных, так и клиентских». Над находящимися в банках-нерезидентах средствами тоже висит угроза — они могут быть заморожены.



Таблица 7

Территориальная структура валютных резервов Банка России на начало 2014 г.

Страна, организация	%	Страна	%
Франция	31,4	Австралия	1,5
США	30,9	Швеция	1,0
Германия	19,2	Нидерланды	0,8
Великобритания	9,4	Япония	0,5
Канада	3,2	Норвегия	0,3
Межгосударственные финансовые институты	1,7	Прочие	0,1

Источник: [21].

Ограничение денежной массы в стране и обращение отечественных хозяйствующих субъектов за иностранными займами обуславливалось и проводимой Банком России кредитной политикой. Доля кредитов банков в общем объеме инвестиций в основной капитал у нас менее 10%, в то время как в экономически развитых странах превышает 25%. Это закономерно, поскольку средняя ставка по рублевым корпоративным кредитам на срок свыше года в России на 4–5 процентных пункта выше, чем средняя рентабельность бизнеса.

Снижение ставки рефинансирования Центрального банка РФ также способствовало бы расширению кредитования и, кроме того, — повышению конкурентоспособности отечественных производителей. Известно также, что низкая ставка рефинансирования служит действенной противокризисной мерой. Поэтому ее существенно понизили в ряде стран с высоким уровнем экономического развития, например в США, Японии, установив ставку ниже уровня инфляции и даже сделав ее нулевой. При этом они объявили, что ставки будут действовать продолжительный период времени⁶.

Для повышения кредитного потенциала банков можно было бы также уменьшить установленный Центральным банком РФ уровень обязательных резервов при кредитовании новых компаний и инновационных проектов. По мнению А.А. Нечаева, в последнее время требования к резервированию кредитов очень ужесточены Центральным банком.

Понятно, что, кроме наращивания кредитных возможностей банков, снижения кредитных ставок,

необходимо соответствующее регулирование банковской деятельности и надзор за ней.

Реализация каждого из этих предложений требует осуществления множества мер, и даже при самом благоприятном стечении обстоятельств и приложении максимума усилий не даст результатов в одностороннем порядке. Понятно также, что осуществление всех предлагаемых мер закономерно потребует кардинального улучшения управления всех хозяйствующих субъектов.

Литература

1. Васюкова И.А. Словарь иностранных слов. М.: АСТ-Пресс, 1999.
2. Стенограмма выступления Президента РФ В.В. Путина на заседании Совета безопасности в Кремле 22 июня 2014 г.
3. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/42079>.
4. URL: <http://www.profi-forex.org/wiki/mezhdunarodnye-sankcii.html>.
5. Шестаков Е. Обама пошел вразнос // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. № 160. С. 5.
6. URL: <http://www.militarynews.ru/Story.asp?rid=1&nid=351757>.
7. URL: http://webground.su/tema/2014/09/17/mashinostroiteljnyj_zavod.
8. Зорькин В. Экономика и право: новый контекст // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. № 113. С. 1, 13.
9. Швабауэр Н. Выводы делать рано // Российская газета. Бизнес. 2014. № 39. С. 5.
10. URL: <http://www.unian.net/politics/959869-rompey-i-barrozu-rasskazali-o-novyyh-sanktsiyah-protiv-rossii.html>.
11. Егоров И. Вторая «холодная» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. № 235. С. 1, 9.
12. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/11/statement-president-new-sanctions-related-russia>.
13. URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/12/20141219312311.html#axzz3MiZApXRt>.
14. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/06/executive-order-blocking-property-certain-persons-contributing-situation>.
15. Делягин М. Заговор против президента // Завтра. 2014. № 32. С. 4. (7 августа).
16. Рейган против СССР, Обама против России... Вероника Крашенинникова: План тот же — а результат?... URL: <http://ria.ru/cj/20140813/1019820171.html>.

⁶ Отметим, что применение низких ставок предоставления кредитов создает угрозу финансовой эффективности деятельности банков.



17. URL: http://ria.ru/cj_analytics/20140514/1009583933.html.
18. Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству на тему «О предложениях по ускорению социально-экономического развития России». 22 сентября 2014 г.
19. Материалы проекта федерального закона «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», представленных к заседанию Президиума фракции «Единая Россия» 22 сентября 2014 г.
20. Материалы проекта «Основные направления бюджетной политики на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов». <http://www.budgetnik.ru/edoc?docId=420208946&modId=99>.
21. Николаев Я. Французская записка // Российская газета. Федеральный выпуск. 2014. № 112. С. 4.
12. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/11/statement-president-new-sanctions-related-russia>.
13. URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/12/20141219312311.html#axzz3MiZApXRt>.
14. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/06/executive-order-blocking-property-certain-persons-contributing-situation>.
15. Deljagin M. The Plot Against the President. [Zagovor protiv prezidenta]. // Zavtra. 2014. № 32. P. 4.
16. Reagan against the Soviet Union, Obama against Russia ... Veronika Krashenninnikova: The Plan is the Same — What About the Result? ... [Rejgan protiv SSSR, Obama protiv Rossii... Veronika Krashenninnikova: Plan tot zhe — a rezul'tat?] URL: <http://ria.ru/cj/20140813/1019820171.html>.
17. URL: http://ria.ru/cj_analytics/20140514/1009583933.html.
18. Transcript of Parliamentary Hearings of the State Duma Committee on Economic Policy, Innovative Development and Entrepreneurship on the theme «On Proposals for accelerating socio-economic development of Russia». The Building Of The State Duma. September 22, 2014. [Stenogramma parlamentskih slushanij Komiteta Gosudarstvennoj Dumy po jekonomicheskoj politike, innovacionnomu razvitiju i predprinimatel'stvu na temu: «O predlozhenijah po uskoreniju social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii». Zdanie Gosudarstvennoj Dumy. 22 sentjabrja 2014 g.].
19. The Materials of the Project of the Federal law «On the Federal budget for 2015 and for the planning period 2016 and 2017», presented to the meeting of the Presidium of the faction «United Russia» on September 22, 2014. [Materialy proekta federal'nogo zakona «O federal'nom bjudzhet na 2015 god i na planovyy period 2016 i 2017 godov», predstavlenykh k zasedaniju Prezidiuma frakcii «Edinaja Rossija» 22 sentjabrja 2014 g.].
20. The Materials of the Project «The main directions of budgetary policy for 2015 and the planning period of 2016 and 2017» [Osnovnye napravleniya byudzhetoj politiki na 2015 god i na planovyy period 2016 i 2017 godov] URL: <http://www.budgetnik.ru/edoc?docId=420208946&modId=99>.
21. Nikolaev Ja. French Stash [Francuzskaja zanachka] // Rossijskaja gazeta. Federal'nyj vypusk. 2014. № 112. P. 4.

References

1. Vasjukova I.A. Foreign Words Dictionary. [Slovar» inostrannyh slov]. — M.: AST-PRESS, 1999.
2. Transcript of the President of the Russian Federation V.V. Putin speech at the security Council meeting in the Kremlin on June 22, 2014. [Stenogramma vystuplenija prezidenta RF V.V. Putina na zasedanii Soveta bezopasnosti v Kremle 22 ijunya 2014 g.].
3. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/42079>.
4. URL: <http://www.profi-forex.org/wiki/mezhdunarodnye-sankcii.html>.
5. Shestakov E. Obama Went on the Rampage. [Obama poshel vraznos] // Rossijskaja gazeta. Federal'nyj vypusk. 2014. № 160. P. 5.
6. URL: <http://www.militarynews.ru/Story.asp?rid=1&nid=351757>.
7. URL: http://webground.su/tema/2014/09/17/mashinostroitel'nyj_zavod.
8. Zor'kin V. Economy and Law: a New Context. [Ekonomika i pravo: novyj kontekst] // Rossijskaja gazeta. Federal'nyj vypusk. 2014. № 113. P. 1, 13.
9. Shvabaujer N. Too Early to Make Conclusions. [Vyvody delat» rano] // Rossijskaja gazeta. Biznes. — 2014. — № 39. P. 5.
10. URL: <http://www.unian.net/politics/959869-rompey-i-barrozu-rasskazali-o-novyih-sanktsiyah-protiv-rossii.html>.
11. Egorov I. The Second «Cold». [Vtoraja «holodnaja»] // Rossijskaja gazeta. Federal'nyj vypusk. 2014. № 235. P. 1, 9.
12. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/11/statement-president-new-sanctions-related-russia>.
13. URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2014/12/20141219312311.html#axzz3MiZApXRt>.
14. URL: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/03/06/executive-order-blocking-property-certain-persons-contributing-situation>.
15. Deljagin M. The Plot Against the President. [Zagovor protiv prezidenta]. // Zavtra. 2014. № 32. P. 4.
16. Reagan against the Soviet Union, Obama against Russia ... Veronika Krashenninnikova: The Plan is the Same — What About the Result? ... [Rejgan protiv SSSR, Obama protiv Rossii... Veronika Krashenninnikova: Plan tot zhe — a rezul'tat?] URL: <http://ria.ru/cj/20140813/1019820171.html>.
17. URL: http://ria.ru/cj_analytics/20140514/1009583933.html.
18. Transcript of Parliamentary Hearings of the State Duma Committee on Economic Policy, Innovative Development and Entrepreneurship on the theme «On Proposals for accelerating socio-economic development of Russia». The Building Of The State Duma. September 22, 2014. [Stenogramma parlamentskih slushanij Komiteta Gosudarstvennoj Dumy po jekonomicheskoj politike, innovacionnomu razvitiju i predprinimatel'stvu na temu: «O predlozhenijah po uskoreniju social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossii». Zdanie Gosudarstvennoj Dumy. 22 sentjabrja 2014 g.].
19. The Materials of the Project of the Federal law «On the Federal budget for 2015 and for the planning period 2016 and 2017», presented to the meeting of the Presidium of the faction «United Russia» on September 22, 2014. [Materialy proekta federal'nogo zakona «O federal'nom bjudzhet na 2015 god i na planovyy period 2016 i 2017 godov», predstavlenykh k zasedaniju Prezidiuma frakcii «Edinaja Rossija» 22 sentjabrja 2014 g.].
20. The Materials of the Project «The main directions of budgetary policy for 2015 and the planning period of 2016 and 2017» [Osnovnye napravleniya byudzhetoj politiki na 2015 god i na planovyy period 2016 i 2017 godov] URL: <http://www.budgetnik.ru/edoc?docId=420208946&modId=99>.
21. Nikolaev Ja. French Stash [Francuzskaja zanachka] // Rossijskaja gazeta. Federal'nyj vypusk. 2014. № 112. P. 4.