



ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2220-6469-2020-14-4-67-80
УДК 332.143(045)
JEL R11, R13

Система индикаторов экономической безопасности муниципалитета как составной элемент многоуровневой системы экономической безопасности

С.Н. Митяков^а, Т.А. Федосеева^б, Е.С. Митяков^с

^{а, б} ИНЭУ НГТУ им. Р.Е. Алексеева, Нижний Новгород, Россия;

^с РТУ МИРЭА, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0002-7086-7457>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-9262-8852>;

^с <https://orcid.org/0000-0001-6579-0988>

АННОТАЦИЯ

Обеспечение экономической безопасности на всех уровнях народного хозяйствования является неотъемлемой частью обеспечения национальной безопасности. В статье предложена система индикаторов для мониторинга экономической безопасности муниципальных образований, которая может быть адаптирована для любого муниципалитета и эффективно использована в целях сравнительного анализа уровней экономической безопасности рассматриваемых территорий, находящихся на различных иерархических уровнях. Система включает 11 индикаторов, по каждому из них предложены пороговые значения. Исследование базируется на системном подходе. При проведении исследования были задействованы динамический, графический анализ и экономико-математические методы. В статье предпринята одна из первых попыток формирования унифицированной системы индикаторов для мониторинга экономической безопасности муниципальных образований.

Ключевые слова: экономическая безопасность; мониторинг экономической безопасности; система индикаторов экономической безопасности; муниципальные образования; пороговые значения

Для цитирования: Митяков С.Н., Федосеева Т.А., Митяков Е.С. Система индикаторов экономической безопасности муниципалитета как составной элемент многоуровневой системы экономической безопасности. *Мир новой экономики*. 2020;14(4):67-80. DOI: 10.26794/2220-6469-2020-14-4-67-80

ORIGINAL PAPER

The System of Indicators of Economic Security of a Municipality as an Integral Element of a Multi-Level System of Economic Security

S.N. Mityakov^а, T.A. Fedoseeva^б, E.S. Mityakov^с

^{а, б} Nizhny Novgorod State Technical University, Institute of Economics and Management, Нижний Новгород, Россия;

^с MIREA — Russian Technological University, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0002-7086-7457>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-9262-8852>;

^с <https://orcid.org/0000-0001-6579-0988>

ABSTRACT

Ensuring economic security at all levels of the national economy is an integral part of ensuring national security. The article proposes a system of indicators for monitoring the economic security of municipalities, which can be adapted for any municipality and effectively used for comparative analysis of the levels of economic security of the territories under consideration, located at different hierarchical levels. We propose that the system includes 11 indicators and threshold values for each of them. We based our research on a systematic approach. The study involved dynamic, graphical analysis



and economic and mathematical methods. This article is one of the first attempts to create a unified system of indicators for monitoring the economic security of municipalities.

Keywords: economic security; monitoring of economic security; a system of indicators of financial security; municipalities; threshold values

For citation: Mityakov S.N., Fedoseeva T.A., Mityakov E.S. The system of indicators of economic security of a municipality as an integral element of a multi-level system of economic security. *Mir novoi ekonomiki = The World of the New Economy*. 2020;14(4):67-80. DOI: 10.26794/2220-6469-2020-14-4-67-80

ВВЕДЕНИЕ

Среди зарубежных исследователей экономической безопасности можно выделить работы С. Лессмана [1], который изучал влияние межрегионального неравенства на внутренние конфликты; А. Позена и Д. Торулло [2], где проанализированы последствия глобализации для экономической безопасности; М. Кахлера [3], полагающего, что глобализация вызвала переопределение экономической безопасности в свете рисков, связанных с трансграничными сетями негосударственных субъектов. П. Хью выделяет три подхода в зарубежных исследованиях к достижению экономической безопасности: либеральный — посредством более интенсивной глобализации; меркантилистский — за счет меньшей глобализации; марксистский — за счет радикальных изменений на мировом уровне [4]. Во многих странах мира совершенствуются системы мониторинга экономической безопасности (<https://www.deseretnews.com/article/705363940/Utahs-15-billion-cyber-security-center-under-way.html>).

Тематика экономической безопасности в России берет свое начало с перестроечных времен 1985–1991 гг. Зарождение данного направления во многом было обусловлено острой необходимостью создания принципиально иной системы национальной безопасности в условиях кризисных явлений того времени. Одним из первых данную проблему затронул академик В. А. Легасов. В своей статье, вышедшей в 1987 г., он предпринял попытку обоснования имманентности формирования централизованной системы безопасного функционирования государства [5]. Позже, в 1994 г. академик Л. И. Абалкин в научно-практическом журнале «Вопросы экономики» открыл дискуссию, направленную на обоснование практических аспектов и механизмов обеспечения национальной безопасности Российской Федерации [6]. В этом же году по поручению Совета Безопасности РФ коллектив ученых под общим руководством профессора В. К. Сенчагова предложил Концепцию экономической безопасно-

сти России, были представлены ключевые аспекты Концепции, подготовлен подробный доклад для ее обоснования. Далее, в период 1996–2002 гг., под редакцией профессора В. К. Сенчагова в Институте экономики РАН было опубликовано четыре тома монографии «Экономическая безопасность».

Основные дефиниции категории «экономическая безопасность» даны и обоснованы в следующих нормативно-правовых документах:

1. Государственная стратегия экономической безопасности РФ 1996 года. Ключевой задачей названного документа был рост экономики России, при котором должны были создаваться надлежащие условия для развития на всех уровнях народного хозяйства, для жизнедеятельности и гармоничного развития индивидуумов; сохраняться социоэкономическая и военно-политическая стабильность народонаселения, суверенитет страны.

2. Концепция национальной безопасности Российской Федерации от 1997 года. Основным направлением документа выступало обеспечение в стране безопасности личности, населения и государства в целом от внутренних и внешних угроз по разнообразным народнохозяйственным направлениям.

3. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Названный документ включает систему общенациональных стратегических мер, целей и приоритетов в сфере экзогенной и эндогенной политической деятельности, которая характеризует степень устойчивого развития государства и национальной безопасности в долгосрочной перспективе.

4. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации — основополагающий нормативно-правовой документ государственного планирования и прогнозирования, который определяет национальные интересы и стратегические приоритеты России, основные меры, цели и задачи в области внутренней и внешней политики, ключевые мероприятия по объединению усилий в упрочении национальной безопасности РФ в долгосрочном периоде.



5. Стратегия экономической безопасности России на период до 2030 года. Основная цель стратегии — планирование и достижение национальных стратегических приоритетных целей. В документе отмечен один из важнейших инструментов обеспечения экономической безопасности: «Мониторинг и оценка состояния экономической безопасности осуществляются на основе данных официального статистического наблюдения, а также иной информации, предоставляемой органами государственной власти, иными государственными органами, органами местного самоуправления, Центральным банком Российской Федерации и другими организациями в соответствии со своей компетенцией, с учетом экспертной оценки вызовов и угроз экономической безопасности».

Под мониторингом экономической безопасности мы будем понимать *процесс непрерывного контроля индикаторов экономической безопасности социально-экономической системы, включающий сбор информации, анализ динамики показателей, выявление тенденций дальнейшего развития и прогнозирование угроз*. На наш взгляд, данная дефиниция справедлива для социально-экономических систем различной иерархии: государства в целом, субъектов РФ, муниципалитетов и др.

СИСТЕМЫ ИНДИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

В 2000 г. Научный совет в составе Совета Безопасности России принял систему показателей и их пороговых значений, состоящую из 19 индикаторов экономической безопасности. Система была разработана и апробирована в Институте экономики РАН. Далее, в 2008 г., в Институте экономики РАН перечень индикаторов был расширен и составил 36 показателей, разделенных на ключевые сферы экономической безопасности¹. Позже, в 2011 г., был опубликован новый актуализированный перечень индикаторов экономической безопасности для страны [7]. С целью непрерывного контроля экономической безопасности государства были предложены четыре проекции (сферы): социальная сфера, сфера реальной экономики, внешнеэкономическая

и денежно-финансовая сферы. Для каждого показателя индивидуально выбирались пороговые уровни, игнорирование которых нарушало устойчивое развитие socioэкономических процессов в государстве и приводило к разрушительным тенденциям в области производства и уровня жизни народонаселения.

Динамический анализ индикаторов позволяет констатировать следующее.

1. Большинство показателей по сей день не достигло порогового уровня. Более того, некоторые индикаторы расположены в существенном отдалении от порогов. К ним можно отнести показатели расходов на гражданскую науку, уставного капитала банков на конец года, доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции и др.

2. Можно отметить отрицательные тенденции удаления от порогового значения показателя доли производства оборудования и машин, а также индикатора соотношения численности людей трудоспособного и пенсионного и возраста.

3. Напротив, ряд исследуемых индикаторов показывает положительную тенденцию. К ним относятся сбор зерна, объем ВВП, среднее расчетное количество детей на одну женщину, средняя продолжительности жизни, безработица, доля жителей с доходами ниже прожиточного уровня, объем кредитов, площадь жилья, доля нерезидентов в совокупных активах банковской системы, доля импортного продовольствия.

4. Ряд анализируемых индикаторов в современных реалиях утратил свою актуальность из-за значительного превышения порогового уровня. Такие показатели включают отношение величины госдолга (внешнего и внутреннего) и долю расходов по его погашению в расходах федерального бюджета.

5. Показатели разнятся по значению стандартного отклонения. Некоторые индикаторы демонстрируют меньшую волатильность и в последнее время стабилизировались. К ним можно отнести коэффициент фондов, объем инвестиций в основной капитал, средства на образование, культуру и здравоохранение. В то же время наблюдаются значительные флуктуации показателей отношения запасов полезных ископаемых к их добыче, среднегодового темпа прироста ВВП, сальдо федерального бюджета и дневных колебаний индекса фондового рынка, что говорит о серьезных диспропорциях и нестационарности экономиче-

¹ Стратегия экономической безопасности при разработке индикативных планов социально-экономического развития на долгосрочную и среднесрочную перспективу. Монография. М.: Институт экономики РАН; 2009. 232 с.



ских процессов, характеризующихся данными показателями.

В утвержденной в 2017 г. Указом Президента РФ Стратегии экономической безопасности до 2030 года содержится новая система индикаторов экономической безопасности, при этом некоторые из них уже были задействованы ранее в исследованиях ученых Института экономики РАН. В предложенной системе особое внимание уделено инновационной составляющей экономики страны. Это прежде всего связано с ключевой ролью данной сферы в решении проблем обеспечения устойчивого развития экономики страны в условиях нестабильных мировых цен на энергоресурсы. Как показано в статье [8], все индикаторы Стратегии экономической безопасности целесообразно разделить на пять составляющих проекций. Одним из значительных недостатков Стратегии, на наш взгляд, является отсутствие у индикаторов пороговых значений. В целом, характеризуя новую систему индикаторов, можно констатировать, что, хотя новая система показателей экономической безопасности в целом соответствует современным экономическим реалиям, степень ее баланса и полноты дискуссионна.

В связи с появлением новой Стратегии экономической безопасности Правительство РФ поставило задачу создания Концепции федеральной системы управления рисками в области экономической безопасности. Концепция была обсуждена и одобрена на заседании экспертной сессии симпозиума «Проблемы стратегического управления» 20 февраля 2018 г. в Финансовом университете при Правительстве РФ. Базовые аспекты создания федеральной системы управления рисками подробно описаны в статье [9]. Предполагаемая система мониторинга управления рисками включает сотни тысяч показателей различной иерархии, а их анализ будет проводиться с помощью инструментария имитационного моделирования.

СИСТЕМЫ ИНДИКАТОРОВ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ

Созданию сбалансированной системы показателей экономической безопасности для субъектов РФ посвящено большое количество научных публикаций, однако по сей день научная общественность не прекращает дискуссии о том, какой должна быть эта система: универсальной или же адаптированной под характерные особенности каждого субъекта федерации. И.В. Новикова

и Н.И. Красников предложили построение региональной системы индикаторов экономической безопасности по разнообразным аспектам экономики субъекта РФ [10]. О.А. Киселева и О.Л. Таран представили систему индикаторов экономической безопасности региона, содержащую две сферы: экономическую и социальную [11]. А.В. Гетманова и Н.С. Козырь разработали систему показателей экономической безопасности субъекта РФ, базирующуюся на финансово-экономических показателях, индикаторах социального блока, а также показателях, характеризующих преступность в субъекте [12]. В работе Т.Н. Черемисиной и Н.В. Черемисиной [13] разработана система индикаторов на базе трех проекций: производственная безопасность [структура валовой добавленной стоимости, валового реального продукта (ВРП) на душу населения, динамика инвестиций в основной капитал]; уровень жизни народонаселения (численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, численность безработных, среднедушевой денежный доход, коэффициент фондов); финансовая безопасность (дефицит бюджета субъекта Федерации, объем внутреннего и внешнего долга региона, денежная масса в процентах к ВРП).

А.И. Татаркин и А.А. Куклин предложили систему показателей экономической безопасности для субъектов РФ, состоящую из 13 проекций, разделенных на три группы [14]: обеспечение надлежащего уровня развития территории, способность экономики субъекта Федерации к устойчивому росту, экологическая безопасность. Названные группы характеризуются соответствующими индикаторами. К.О. Тернавченко, Т.В. Ильина и Н.Л. Малошенко предложили систему для анализа экономической безопасности в субъектах РФ [15], содержащую 11 индикаторов. В работе И.Е. Денежкиной и Д.А. Суздаевой изложена система мониторинга экономической безопасности субъекта РФ, состоящая из 7 показателей [16]: отношение инвестиций к ВРП; соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума; уровень безработицы; степень износа основных фондов; объем ВРП на душу населения; доля расходов на социальные программы в процентах к ВРП; отношение размера финансовой помощи субъекту из госбюджета к величине доходов федерального бюджета, полученных из субъекта Федерации. В статье А.В. Калиной и И.П. Савельевой [17] для анализа и оценки экономической безопасности субъектов Федерации

предлагается задействовать более 50 индикаторов, что, на наш, взгляд избыточно.

Н.В. Черемисина разработала систему показателей экономической безопасности субъекта РФ, в которую вошли восемь сфер: финансовая устойчивость (два индикатора); способность экономики субъекта Федерации к устойчивому росту (шесть индикаторов); импортозависимость от ключевых видов продукции (один индикатор); поддержка научного потенциала (три индикатора); качество жизни (пять индикаторов); демография (четыре индикатора); уровень жизни народонаселения (четыре индикатора); охрана окружающей среды (один индикатор) [18]. С целью анализа экономической безопасности на мезоуровне З.З. Абдулаева разработала систему индикаторов из 10 блоков: уровень жизни и занятость народонаселения, сфера производства, сфера науки и технологий, продовольственная безопасность, безопасность внешнеэкономической деятельности, безопасность инвестиционной сферы, бюджетная и финансовые сферы, правопорядок и демография [19]. Т.Н. Агапова и Л.В. Вахрушева для мониторинга экономической безопасности в субъектах Федерации предложили систему индикаторов из семи сфер: укрепление научного потенциала региона; способность к устойчивому росту экономики; импортозависимость экономики субъекта Федерации; финансовая устойчивость; качество жизни; демография; уровень безработицы и бедности [20]. Е.В. Каранина и А.В. Евстратова предложили метод экспресс-диагностики экономической безопасности для субъектов Федерации. Для анализа были взяты восемь показателей, которые, по их мнению, позволяют дать адекватную оценку экономической безопасности на уровне субъекта Федерации. К ним авторы отнесли: ВРП на душу населения; индекс промышленного производства; соотношение среднедушевых доходов и величины прожиточного минимума; величину безработицы; сальдированный финансовый результат деятельности предприятий; объем импорта и дефицит (профицит) консолидированного бюджета на душу населения; индекс потребительских цен [21].

В книге «Экономическая безопасность регионов России» [22] под редакцией профессора В.К. Сенчагова разработана система показателей, включающая четыре сферы: социальную, экономическую, экологическую и инновационную. Анализ разработанной системы показал целесообразность ее адаптации к современным реалиям и комплексной доработке путем увеличения количества проекций и унификации набора показателей с учетом актуальных угроз

и вызовов экономикам субъектов Федерации. Вторая редакция монографии содержит систему индикаторов из 10 проекций [23]: промышленная безопасность; макроэкономическое развитие; энергетическая безопасность; продовольственная безопасность; кадровая безопасность; инновационное развитие; бюджетно-финансовая безопасность; экологическое развитие; внешнеэкономическое развитие; социальное развитие. Впоследствии к упомянутым проекциям им была добавлена «теневая экономика», отражающая влияние криминогенных факторов на экономическую безопасность субъектов Федерации.

ОТ РЕГИОНОВ – К МУНИЦИПАЛИТЕТАМ

Экономическая безопасность страны в целом формируется из экономической безопасности ее административно-территориальных образований. Тем не менее основной вектор современных исследований в вопросах экономической безопасности направлен на изучение экономической безопасности общенационального уровня и уровня субъектов Федерации. Вместе с тем в системе экономической безопасности государства уровень муниципалитетов немаловажен. В современных экономических реалиях муниципальные образования выступают своеобразными «точками роста», которые необходимы для развития экономики субъектов Федерации и страны в целом. Особую остроту вопросу экономической безопасности придают увеличение дифференциации в муниципальных образованиях, а также перманентный дефицит средств на муниципальном уровне, что обуславливает целесообразность формирования действенных систем контроля экономической безопасности на уровне муниципалитетов. Актуальность такой задачи продиктована острой необходимостью совершенствования организации статистических наблюдений. В официальных статистических сводках для муниципалитетов практически отсутствуют индикаторы, измеряемые на макро- и мезоуровнях. Это в значительной степени осложняет компаративное сопоставление муниципальных экономик со средними значениями по субъекту Федерации и анализ вклада муниципалитета в итоговый индикатор для государства в целом.

Разработке системы показателей экономической безопасности для муниципалитетов и тем более обоснованию их пороговых уровней в научной литературе уделено значительно меньше внимания, чем

на уровне страны или субъектов Федерации. Среди немногочисленных работ можно выделить статьи Н.М. Нейфа и М.Л. Яшиной [24], а также И.М. Исламовой [25]. В первой из них описаны методические основы оценки состояния экономической безопасности муниципальных образований. На основе сопоставления выбранных критериев экономической безопасности с пороговым значением авторами проведена оценка состояния муниципальных образований Ульяновской области, что позволило определить необходимость реформирования системы управления и внедрения финансовых механизмов регулирования. Вторая статья также содержит систему показателей, которые можно использовать для оценки эффективности управления социально-экономическим развитием муниципалитетов.

Вместе с тем унифицированной системы показателей для анализа экономической безопасности муниципальных образований до сих пор не создано. Формирование и внедрение такой системы следует рассматривать как отдельную методологическую проблему, которая дополняет методологию мониторинга экономической безопасности на мезо- и макроуровнях. Для выбора системы индикаторов необходимо учитывать тип муниципального образования, доступность и полноту исходных данных, периодичность их отчета. При этом, на наш взгляд, необходимо ставить более общую задачу, чем оценка эффективности управления. Дело в том, что руководство муниципалитета во многих случаях не имеет возможности влиять на ряд факторов более высокого уровня. Поэтому представляется целесообразным создание универсальной системы для сравнительного анализа территорий как по отдельным показателям экономической безопасности, так и по их совокупности.

К основным видам муниципальных образований в соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» относятся следующие:

- сельское поселение — один или несколько объединенных общей территорией сельских пунктов либо поселков городского типа;
- городское поселение — небольшой город или поселок городского типа, реже сельский населенный пункт;
- муниципальный район — несколько объединенных общей территорией поселений;
- городской округ — один или несколько объединенных общей территорией населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, при этом не менее двух третей населения такого му-

ниципального образования проживают в городах и (или) иных городских населенных пунктах;

- внутригородское муниципальное образование города федерального значения — часть территории городов Москвы и Санкт-Петербурга.

В статье Е.С. Митякова и Т.А. Федосеевой [26] рассмотрена система индикаторов для городских округов. Ее состав обусловлен, с одной стороны, функциональными особенностями данного вида муниципального образования, а с другой — доступностью соответствующих статистических данных. В результате была сформирована система индикаторов, включающая следующие 11 проекций и 26 индикаторов.

В данной работе мы предлагаем систему индикаторов, которая применима для любого муниципального образования и может быть эффективно использована в целях сравнительного анализа экономической безопасности муниципалитетов, находящихся на различных иерархических уровнях. Система включает 10 из 11 проекций, характерных для приведенной выше системы индикаторов экономической безопасности городского округа. Отсутствует лишь проекция «Производство товаров и услуг». В данном случае выбрано всего 11 индикаторов, значения которых присутствуют в официальной статистике независимо от вида муниципального образования. Эти индикаторы и их пороговые значения приведены в *табл. 1*.

Выбор пороговых значений проводился из различных соображений. Использовались пороговые значения федеральной и региональной систем индикаторов экономической безопасности, экспертные оценки и международные сопоставления.

На *рис. 1* приведена эволюция индикаторов экономической безопасности для социально-экономических систем различных иерархических уровней: страна, регион, городской округ, сельское поселение. Эти индикаторы и соответствующие им проекции органично дополняют друг друга, образуя многоуровневую систему мониторинга экономической безопасности. И хотя они решают разные задачи, отражают различные угрозы экономической безопасности, их объединение дает возможность рассматривать мониторинг как механизм обеспечения экономической безопасности общества в целом.

АПРОБАЦИЯ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

В *табл. 2* представлен список субъектов, участвующих в апробации новой системы индикаторов.

Таблица 1 / Table 1

Система индикаторов экономической безопасности для муниципальных образований / System of indicators of economic security for municipalities

№	Наименование индикатора	Проекция	Единица измерения	Порог
1	Количество магазинов на 1000 жителей	Сфера услуг	ед.	5
2	Число спортивных сооружений на 1000 жителей	Физкультура и спорт	ед.	4
3	Вывоз твердых коммунальных отходов на 1 жителя	Экология	куб. м	2
4	Площадь жилых помещений на 1 жителя	Социальная сфера	кв. м	30
5	Протяженность дорог с твердым покрытием на 1000 жителей	Инфраструктура	км	8
6	Сальдо местного бюджета по отношению к сумме доходов	Бюджетно-финансовая сфера	%	0
7	Коэффициент естественного прироста населения	Демография	‰	2,4
8	Коэффициент миграционного прироста населения	Демография	‰	2,4
9	Число лечебно-профилактических организаций на 1000 жителей	Здравоохранение	ед.	1,5
10	Число общеобразовательных организаций на 1000 жителей	Образование	ед.	0,05
11	Численность работников организаций культурно-досугового типа на 1000 жителей	Культура	чел.	5

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

В него вошли практически все муниципальные образования Нижегородской области, включая муниципальные районы и городские округа. Отметим, что более мелкие образования входят в состав муниципальных районов и, при необходимости, могут быть проанализированы отдельно, с использованием той же самой индикативной системы.

На рис. 2 приведены лепестковые диаграммы, построенные по всем 11 индикаторам экономической безопасности для муниципальных образований Нижегородской области. Номера субъектов на диаграммах соответствуют номерам из табл. 2. Предварительно индикаторы были преобразованы к безразмерному виду таким образом, что пороговые значения оказались на уровне единицы (пунктирная линия на диаграммах).

Анализ диаграмм позволяет проанализировать уровни экономической безопасности муниципалитетов по различным проекциям. Дополнительно с помощью методов математической статистики были получены распределения по индикаторам их средних значений (рис. 3) и стандартных отклонений (рис. 4).

Первое распределение позволяет выявить наиболее успешную область деятельности в среднем по муниципальным образованиям. Таковой оказалась сфера услуг с индикатором «Количество магазинов на 1000 жителей», среднее значение которого превысило порог. Средние значения остальных индикаторов оказались ниже порогового значения, причем, наиболее проблемным является индикатор «Коэффициент естественного прироста населения».

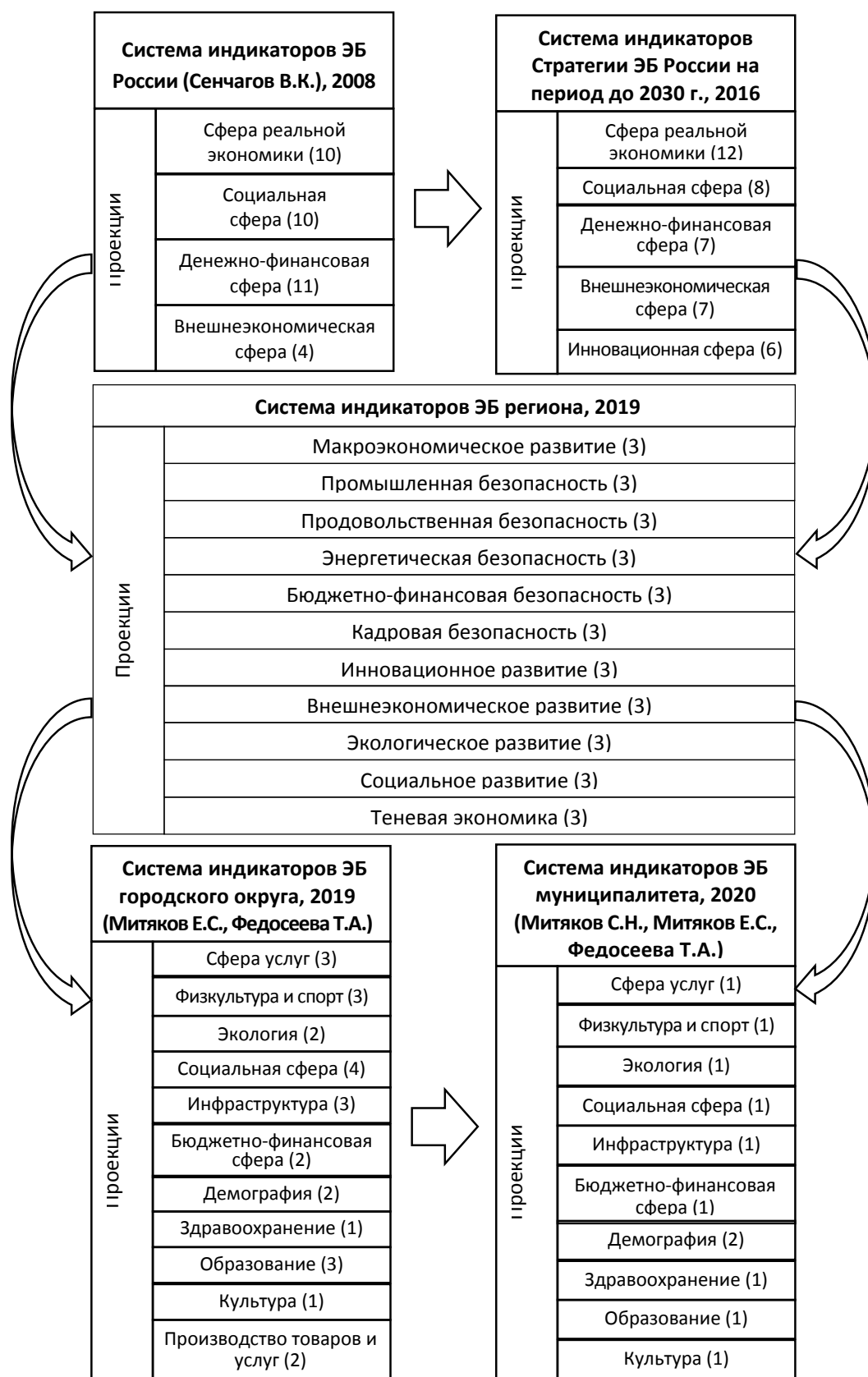


Рис. 1 / Fig. 1. Многоуровневая индикативная система мониторинга экономической безопасности / Multi-level indicative system for monitoring economic security

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.



Распределение стандартных отклонений отражает уровень стабильности индикатора. Наименьший разброс по муниципальным образованиям продемонстрировало сальдо местного бюджета по отношению к сумме доходов, а наибольший — показатель протяженности дорог с твердым покрытием на 1000 жителей.

Аналогично можно проанализировать статистические распределения индикаторов по ансамблю муниципалитетов. В этом случае наибольшее среднее значение индикаторов имеет Тонкинский муниципальный район (0,9988), наименьшее — г. Нижний Новгород (0,6526). Последнее обстоятельство связано с тем, что ряд индикаторов в крупных городах не вполне корректно сравнивать с соответствующими индикаторами в сельской местности. Например, лечебно-профилактические организации существенно отличаются размерами. Это замечание несколько ограничивает возможности сравнительного анализа субъектов разной величины с применением универсальной системы индикаторов. Наибольшая сбалансированность индикаторов экономической безопасности выявлена у Краснобаковского муниципального района (стандартное отклонение индикаторов составило 0,1945). Наибольший разброс индикаторов у Краснооктябрьского муниципального района (0,5179).

ВЫВОДЫ

Разработке системы показателей экономической безопасности для муниципалитетов в научной литературе уделено значительно меньше внимания, чем на уровне страны или субъектов Федерации. В статье предпринята одна из первых попыток формирования унифицированной системы индикаторов для мониторинга экономической безопасности муниципальных образований. Хотя руководители муниципалитетов не всегда могут влиять на значения индикаторов, актуальность и практическая значимость предложенной системы заключается в возможности сравнительного анализа как отдельных показателей по совокупности муниципалитетов, так и отдельных муниципалитетов по совокупности показателей. Апробация системы мониторинга экономической безопасности для муниципалитетов на примере муниципальных образований Нижегородской области показала релевантность авторских разработок и результатов, а также возможность адаптации и масштабирования предложенной системы к другим муниципальным образованиям Российской Федерации.

Таблица 2 / Table 2

Список муниципальных образований, участвующих в апробации результатов / List of municipalities participating in the approbation of the results

№	Муниципальные районы	27	Павловский
1	Ардатовский	28	Пильнинский
2	Арзамасский	29	Починковский
3	Балахнинский	30	Сергачский
4	Богородский	31	Сеченовский
5	Большеболдинский	32	Сосновский
6	Большемурашкинский	33	Спасский
7	Бутурлинский	34	Тонкинский
8	Вадский	35	Тоншаевский
9	Варнавинский	36	Уренский
10	Вачский	37	Шарангский
11	Ветлужский	38	Шатковский
12	Вознесенский	№	Городские округа
13	Володарский	39	г. Нижний Новгород
14	Воротынский	40	г. Арзамас
15	Воскресенский	41	г. Бор
16	Гагинский	42	г. Выкса
17	Городецкий	43	г. Дзержинск
18	Дальнеконстантиновский	44	г. Кулебаки
19	Дивеевский	45	Навашинский
20	Княгининский	46	г. Первомайск
21	Ковернинский	47	Перевозский
22	Краснобаковский	48	Семеновский
23	Краснооктябрьский	49	Сокольский
24	Кстовский	50	г. Чкаловск
25	Лукояновский	51	г. Шахунья
26	Лысковский	52	ЗАТО г. Саров

Примечание. ЗАТО — закрытое административное территориальное образование.

Источник / Source: составлено авторами / compiled by the authors.

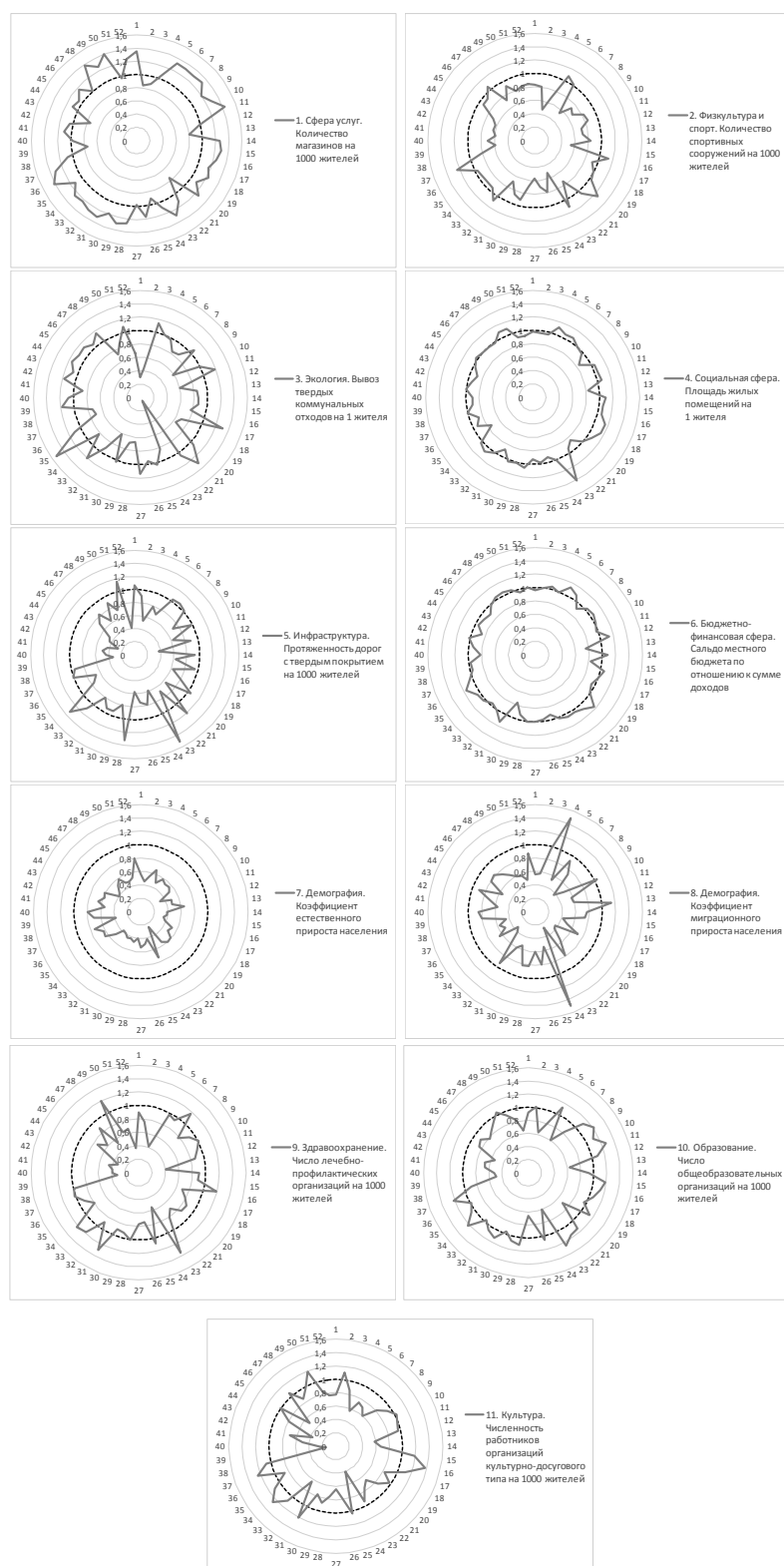


Рис. 2 / Fig. 2. Индикаторы экономической безопасности муниципалитетов Нижегородской области, данные 2018 г. / Indicators of economic security of municipalities Nizhny Novgorod region, 2018

Источник / Source: рассчитано авторами по данным Росстата / calculated by the authors on Rosstat's database. URL: <https://www.gks.ru>.

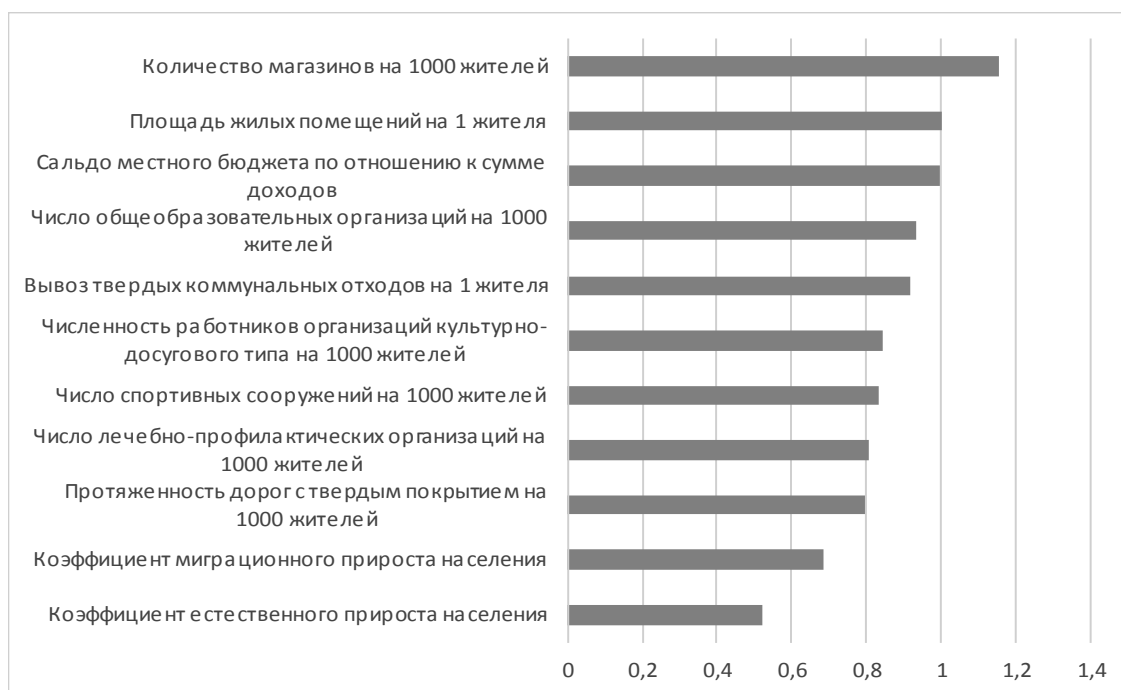


Рис. 3 / Fig. 3. Распределение средних значений индикаторов экономической безопасности / Distribution of average values of indicators of economic security

Источник / Source: рассчитано авторами по данным Росстата / calculated by the authors on Rosstat's database. URL: <https://www.gks.ru>.

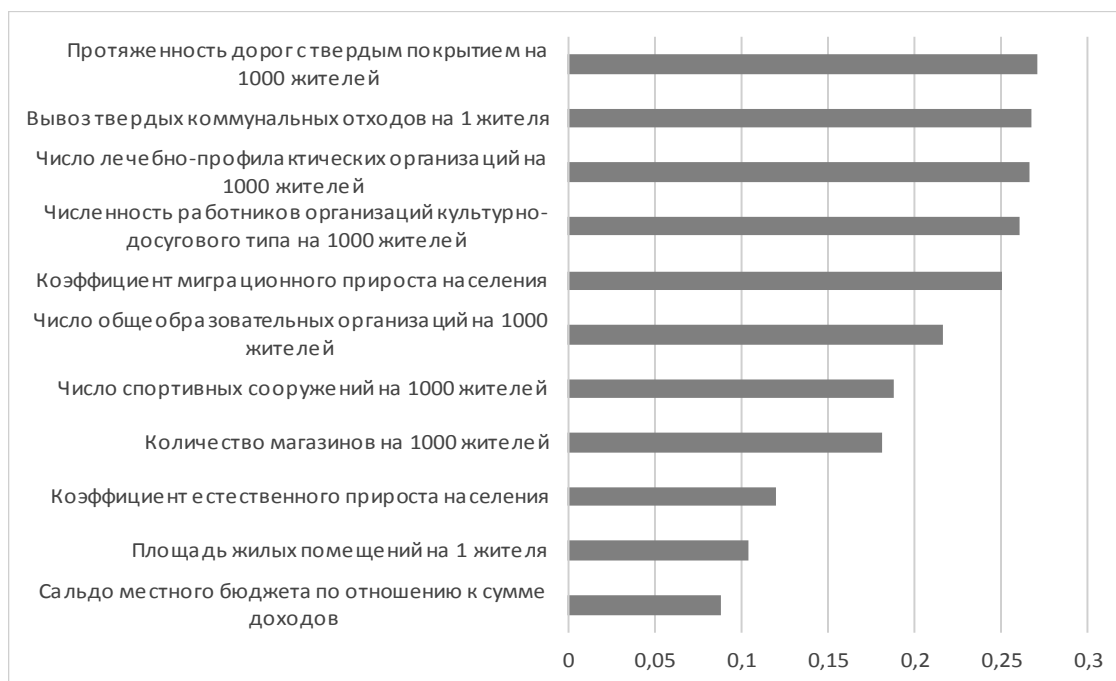


Рис. 4 / Fig. 4. Распределение стандартных отклонений индикаторов экономической безопасности / Distribution of standard deviations of indicators of economic security

Источник / Source: рассчитано авторами по данным Росстата / Calculated by the authors on Rosstat's database. URL: <https://www.gks.ru>.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Lessmann C. Regional inequality and internal conflict. CESifo. Working Paper. № 4112, 2011. URL: http://www.cesifo-group.de/DocDL/cesifo1_wp4112.pdf.
2. Posen A. Report of the Working Group on Economics and National Security. Princeton Project on National Security. URL: <http://www.princeton.edu/~ppns/conferences/reports/fall/ENS.pdf>.
3. Kahler M. Economic security in an era of globalization. M. Kahler. The Pacific Review. URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/0951274042000326032?scroll=top&needAccess=true>.
4. Hough P. Understanding Global Security. London: Routledge; 2008.
5. Легасов В.А. Проблемы безопасного развития техносферы. *Коммунист*. 1987;8(1306):92–101.
6. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение. *Вопросы экономики*. 1994;(12):4–13.
7. Модернизация финансовой сферы России. Монография. Сенчагов В.К., ред. М.; СПб.: Нестор-История; 2011. 304 с.
8. Митяков С.Н. Новая система индикаторов экономической безопасности России. Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы V Международной научно-практической конференции. Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева; 2016.
9. Сильвестров С.Н. Концептуальные основы формирования федеральной системы управления рисками. Проблемы стратегического управления: сб. матер. Всерос. симпозиума. М.: Когито-Центр; 2018.
10. Новикова И.В. Индикаторы экономической безопасности региона. *Экономика*. 2009;(11):132–138.
11. Таран О.Л. Формирование системы индикаторов социально-экономического развития региона. *Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета*. 2009;(3):222–227.
12. Гетманова А.В. Экономическая безопасность РФ на основе инновационного развития регионов. *Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук*. 2017;(3):52–54.
13. Черемисина Т.Н. Экономико-статистическая оценка экономической безопасности региона. *Социально-экономические явления и процессы*. 2015;12(10):98–109.
14. Татаркин А.И. Изменение парадигмы исследований экономической безопасности региона. *Экономика региона*. 2012;(2):29–30.
15. Тернавченко К.О. Формирование параметрических оценок экономической безопасности на мезо-уровне. *Научный журнал КубГАУ*. 2016;123(09):1–14.
16. Денежкина И.Е. Система показателей для мониторинга экономической безопасности региона. Эффективное антикризисное управление. URL: http://www.info.e-c-m.ru/magazine/66/eau_66_91.htm.
17. Калина А.В. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов. *Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент»*. 2014;4(8):15–24.
18. Черемисина Н.В. Экономическая безопасность как комплексная оценка социально-экономического развития региона. *Вестник ТГУ*. 2013;4(120):160–171.
19. Абдулаева З.З. Разработка оптимальной системы экономических показателей безопасности в регионе. *Региональные проблемы преобразования экономики*. 2010;(4):348–356.
20. Агапова Т.Н. Мониторинговые исследования в анализе экономической безопасности региона. *Экономический анализ: теория и практика*. 2003;(1):17–20.
21. Каранина Е.В. Экспресс-диагностика уровня экономической безопасности региона. *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2015;(12):146–153.
22. Экономическая безопасность регионов России. Монография. Сенчагов В.К., ред. Н. Новгород: Растр-НН; 2012. 254 с.
23. Экономическая безопасность регионов России. Монография. Сенчагов В.К., ред. Н. Новгород: Растр-НН; 2014. 299 с.
24. Нейф Н.М. Состояние экономической безопасности муниципальных образований региона. *Научное обозрение: теория и практика*. 2019;3(59):397–404.
25. Исламова И.М. Оценка эффективности управления муниципалитетами республики Башкортостан. Республика Башкортостан: 100 лет по пути созидания: матер. Всерос. науч.-практич. конф. Нефтекамск; 2018.
26. Митяков Е.С. Экономическая безопасность муниципалитетов (на примере Нижегородской области). *Развитие и безопасность*. 2019;(4):93–104.



REFERENCES

1. Lessmann C. Regional inequality and internal conflict. CESifo. Working Paper. 4112, 2011. URL: http://www.cesifo-group.de/DocDL/cesifo1_wp4112.pdf.
2. Posen A., Tarullo D. Report of the Working Group on Economics and National Security. Princeton Project on National Security. URL: <http://www.princeton.edu/~ppns/conferences/reports/fall/ENS.pdf>.
3. Kahler M. Economic security in an era of globalization. The Pacific Review. 2004;17(4). — URL: <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/0951274042000326032?scroll=top&needAccess=true>
4. Hough P. Understanding Global Security. 2nd ed. London: Routledge; 2008.
5. Legasov V.A. Problems of safe development of the technosphere. *Kommunist*. 1987;8(1306):92–101. (In Russ.).
6. Abalkin L.I. Russia's economic security: threats and their reflection. *Voprosy ekonomiki*. 1994;12:4–13. (In Russ.).
7. Modernization of the Russian financial sector: monograph. Senchagov V.K., ed. Moscow; St. Petersburg: Nestor-Istoriya; 2011. (In Russ.).
8. Mitjakov S.N. New system of indicators of Russia's economic security. In: *Ekonomicheskaja bezopasnost' Rossii: problemy i perspektivy: materialy V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Nizhegorodskij gosudarstvennyj tehnikeskij universitet*; 2016:123–148. (In Russ.).
9. Silvestrov S.N. Conceptual framework for the formation of the federal risk management system. In: *Problemy strategicheskogo upravlenija*. Moscow: Kogito-Centr; 2018:5–9.
10. Novikova I.V., Krasnikov N.I. Indicators of economic security in the region. *Ekonomika*. 2009;11:132–138. (In Russ.).
11. Taran O.L., Kiseleva O.A. Formation of a system of indicators of socio-economic development of the region. *Vestnik Severo-Kavkazskogo gosudarstvennogo tehnikeskogo universiteta*. 2009;3:222–227. (In Russ.).
12. Getmanova A.V., Koryr N.S. Economic security of the Russian Federation based on innovative development of regions. *Aktualnye problemy gumanitarnyh i socialno-ekonomicheskikh nauk*. 2017; S 3:52–54. (In Russ.).
13. Cheremisina T.N., Cheremisina N.V. Economic and statistical assessment of the region's economic security. *Socialno-ekonomicheskie javlenija i processy*. 2015;12(10):98–109. (In Russ.).
14. Tatarkin A.I., Kuklin A.A. Changing the paradigm of regional economic security research. *Ekonomika regiona*. 2012;2:29–30. (In Russ.).
15. Ternavshhenko K.O., Maloshenko N.L., Ilina T.V. Formation of parametric assessments of economic security at the meso level. *Nauchnyj zhurnal KubGAU*. 2016;123(09):1–14. (In Russ.).
16. Denezhkina I.E., Suzdaleva D.A. System of indicators for monitoring the economic security of the region. *Jeftektivnoe antikrizisnoe upravlenie*. URL: http://www.info.e-c-m.ru/magazine/66/eau_66_91.htm. (In Russ.).
17. Kalina A.V., Saveleva I.P. Formation of threshold values for indicative indicators of economic security in Russia and its regions. *Vestnik JuUrGU. Serija Ekonomika i menedzhment*. 2014;4(8):15–24. (In Russ.).
18. Cheremisina N.V. Economic security as a comprehensive assessment of the socio-economic development of the region. *Vestnik TGU*. 2013;4(120):160–171. (In Russ.).
19. Abdulaeva Z.Z. Development of an optimal system of economic security indicators in the region. *Regionalnye problemy preobrazovanija jekonomiki*. 2010;4:348–356. (In Russ.).
20. Agapova T.N., Vahrusheva L.V. Monitoring studies in the analysis of regional economic security. *Ekonomicheskij analiz: teorija i praktika*. 2003;1:17–20. (In Russ.).
21. Karanina E.V., Evstratova A.V. Rapid diagnostics of the region's economic security level. *Ekonomika i upravlenie: problemy, reshenija*. 2015;12:146–153. (In Russ.).
22. Economic security of Russian regions. Monograph. Senchagov V.K., ed. N. Novgorod: Rastr-NN; 2012. (In Russ.).
23. Economic security of Russian regions. Monograph. Senchagova V.K., ed. N. Novgorod: Rastr-NN; 2014. (In Russ.).
24. Nejff N.M., Jashina M.L. State of economic security of municipalities in the region. *Nauchnoe obozrenie: teorija i praktika*. 2019;9(3)(59):397–404. (In Russ.).
25. Islamova I.M. Assessment of the effectiveness of management of municipalities in the Republic of Bashkortostan. In: *Respublika Bashkortostan: 100 let po puti sozidanija: mater. Vseros. nauch.-praktich. konf. Neftekamsk*; 2018:79–82. (In Russ.).
26. Mitjakov E.S., Fedoseeva T.A. Economic security of municipalities (on the example of the Nizhny Novgorod region). *Razvitie i bezopasnost*. 2019;4:93–104. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Сергей Николаевич Митяков — доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН, директор ИНЭУ НГТУ им. Р.Е. Алексеева, Нижний Новгород, Россия
snmin@mail.ru

Евгений Сергеевич Митяков — доктор экономических наук, доцент, академик РАН, профессор кафедры информатики РТУ МИРЭА, Москва, Россия
iyao@mail.ru

Татьяна Александровна Федосеева — кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры цифровой экономики НГТУ им. Р.Е. Алексеева, Нижний Новгород, Россия
fedoseeva-t@yandex.by

ABOUT THE AUTHORS

Sergey N. Mityakov — Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Professor, academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Director of Institute of Economics and Management at Nizhny Novgorod State Technical University, Nizhny Novgorod, Russia
snmin@mail.ru

Evgeny S. Mityakov — Doctor of Economics, Associate Professor, academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Professor of the Department of Informatics of RTU MIREA, Moscow, Russia
iyao@mail.ru

Tatyana A. Fedoseeva — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Digital Economy, Nizhny Novgorod State Technical University, Nizhny Novgorod, Russia
fedoseeva-t@yandex.by

Заявленный вклад авторов:

Митяков С.Н. — проведение расчетов, визуализация данных.

Митяков Е.С. — обзор литературы, анализ результатов.

Федосеева Т.А. — разработка системы индикаторов.

Declared contribution of the authors:

Mityakov S.N. — calculations, data visualization.

Mityakov E.S. — literature review, analysis of results.

Fedoseeva T.A. — development of a system of indicators.

Статья поступила 25.09.2020; после рецензирования 30.09.2020; принята к публикации 26.10.2020.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was received on 25.09.2020; revised on 30.09.2020 and accepted for publication on 26.10.2020.

The authors read and approved the final version of the manuscript.