

УДК 338.26

Балансовый метод стратегического планирования в промышленной политике

КУПРИЯНОВ ЮРИЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ,*преподаватель Высшей бизнес-школы Омского государственного педагогического университета,
член сети Национальной гильдии профессиональных консультантов России***E-mail:** cooper66@mail.ru

Аннотация. Методология межотраслевого баланса для промышленной политики играет ключевую роль. Прежде всего, балансовый метод позволяет управлять структурными пропорциями национальной экономики, поддерживая оптимальные пропорции между производящими отраслями и отраслями сферы услуг. Поддержание в структуре ВВП оптимальной пропорции производящих отраслей и отраслей сферы услуг является основой сохранения национальной экономической безопасности. Отказ от управления национальной экономикой на основе методологии межотраслевого баланса в 90-х гг. XX в. привел к деградации в России структуры национальной экономики и увеличению ее зависимости от внешних факторов. В то же время на Западе методология межотраслевого баланса получила «второе рождение» и в настоящее время переживает ренессанс. Новые глобальные угрозы заставляют переосмыслить практическое значение балансового метода в национальной экономике и диктуют целесообразность возврата на ином качественном уровне к опыту научного управления национальной экономикой советского периода.

Ключевые слова: методология межотраслевого баланса, структурные пропорции экономики, межотраслевая модель национальной экономики, балансовый метод управления, промышленная политика.

Balance method of strategic planning in industrial policy

KUPRIYANOV YURIY VALER'EVICH,*teacher of the Higher Business School of Omsk State Pedagogical University,
a network member of the National Guild of Professional Consultants of Russia***E-mail:** cooper66@mail.ru

Abstract. The methodology of input-output balance for industrial policy plays a key role. First of all, the balance method allows you to manage the structural proportions of the national economy, maintaining optimal proportions between the producing industries and service industries. Keeping producing industries in the optimal proportion to service industries in the GDP structure is the basis of national economic security preservation. Failure to manage the national economy based on the methodology of intersectoral balance in the 90s of 20th century has led to structure degradation of the Russian national economy and increasing its dependence on external factors. At the same time in the Western countries the intersectoral balance methodology received a «second birth» and is currently undergoing a renaissance. New global threats force one to rethink the practical importance of the balance method in the national economy and dictate the feasibility of the return to the experience of scientific management of the national economy of the Soviet period on a different quality level.

Keywords: Input-output method, structural proportions of the national economy, input-output model of the national economy, balance control method, industrial policy.

Балансовый метод, без преувеличения, занимает ключевую роль среди методов стратегического планирования.

Во-первых, он позволяет диагностировать структурные диспропорции, снижающие синергию системного воспроизводства.

Во-вторых, дает необходимую информацию по оптимальной конфигурации системы, с точки зрения Парето-эффективности.

В-третьих, обеспечивает корректировку всех каскадированных и взаимоувязанных балансов, образующих единую систему, — в этом выражается его системообразующий характер.

Применение балансового метода в национальной экономике обеспечивает согласование следующих макроэкономических пропорций:

- отраслевых — в развитии материального производства: промышленности, сельского хозяйства, транспорта, связи, торговли и других отраслей общественного производства;
- территориальных — в размещении инвестиций, производства и производительных сил по экономическим районам;
- внешнеэкономических — в соотношении между экспортом и импортом.

Регулирование указанных пропорций — как в межотраслевом аспекте, так и в территориальном, — является необходимым условием сохранения социальной устойчивости общества и общественного воспроизводства. Выступая общообъемлемым предметом политики, регулирование пропорций общественного воспроизводства является долгосрочным, непрерывным надрыночным процессом, который несовместим не только с мифом о «невидимой руке рынка», но и с основной идеологемой теории Вальраса.

Новые глобальные угрозы и вызовы последнего времени, приведшие к пониманию того, что без экономического суверенитета нет суверенитета политического, подвели логический конец изжившей себя либеральной системе управления.

История России первого десятилетия рыночных преобразований наглядно продемонстрировала, что предоставленные сами себе отрасли народного хозяйства, и в том числе промышленное производство, без государственного регулирования стагнируют; возрастают межотраслевые диспропорции, происходит деградация.

Подтверждением этого являются результаты экспертного анализа А. Корнилова, опубликованные Центром стратегических оценок и прогнозов,

которые свидетельствуют о том, что за 23 года либеральной экономической политики в России произошла производственная деградация структуры национального ВВП (*табл. 1, 2*) [1].

Данные аналитические таблицы являются иллюстрацией результатов либеральной экономической политики и логичным следствием отказа от государственного регулирования отраслевой структуры экономики.

Возрастающие в последнее время стратегические задачи импортозамещения за счет развития ресурсов национального производства, понимание первостепенности промышленного производства для экономического и политического суверенитета неизбежно приводят к возрождению государственной промышленной политики с использованием лучших традиций советского периода. Тех традиций, которые в 90-х гг. прошлого века и первом десятилетии XXI в. были вытеснены американскими, японскими и европейскими управленческими технологиями. Технологиями зачастую вторичными и во многом скопированными с достижений экономистов советского периода (цитовской школы А.К. Гастева, техпромфинпланирования Л.В. Канторовича, С.Е. Каменецера и др.) и мощной отечественной школы межотраслевого планирования, основоположником которой был В.В. Леонтьев, сравнивавший экономику с яхтой, в которой паруса сопоставимы с частным интересом, а руль с государственным регулированием.

Рождение метода межотраслевого баланса (в терминологии западной экономической науки метод «затраты-выпуск» (*Input-Output*)) относится к началу 20-х гг. прошлого века.

«...Известно, что межотраслевой баланс в СССР стал разрабатываться значительно раньше, чем в США или других странах мира. Первый в мире план-баланс народного хозяйства был составлен ЦСУ СССР (под руководством П. Попова) за 1923–1924 хозяйственный год и опубликован в 1926 г. В нем практически был реализован комплексный, системный подход к межотраслевым связям; выделен динамичный блок в виде межотраслевого баланса орудий труда, формирующих материально-вещественный потенциал развития экономической системы во времени. Им можно было руководствоваться в управлении народным хозяйством. В экономических публикациях идея «затраты-выпуск» была зафиксирована в работе советского экономиста-практика Крицмана,

Таблица 1

Структура ВВП РСФСР по секторам экономики (1990 г.), в ценах 2012 г.

	Сектор	к ВВП (%)	Абсолютный показатель (млрд долл. США)	Подушевой показатель (долл. США)
1.	Сельское хозяйство	17,7	539,48	3 785
2.	Промышленность	50,8	1 703	11 950
3.	Сфера услуг	31,5	1 056	7 413
4.	Реальный сектор (промышленность и сельское хоз-во)	68,5	2 243	15 735

Таблица 2

Структура ВВП России по секторам экономики (2013 г.), в ценах 2012 г.

	Сектор	к ВВП (%)	Абсолютный показатель (млрд долл. США)	Подушевой показатель (долл. США)
1.	Сельское хозяйство	4	134	940
2.	Промышленность	36	1 237	8 682
3.	Сфера услуг	60	2 065	14 494
4.	Реальный сектор (промышленность и сельское хоз-во)	40	1 370	9 622

репрессированного в середине 30-х гг. В дальнейшем теоретические и практические работы в сфере МОБ (межотраслевого баланса) были возобновлены в СССР в конце 50-х — начале 60-х гг. Первый отчетный баланс народного хозяйства был рассчитан за 1959 г., плановые на 1966, 1972, 1978 и 1982 гг...» [2].

В развитие метода межотраслевого баланса внесли свой вклад видные советские ученые — Ф.Г. Дубовик, А.М. Петров, А.Я. Боярский, В.С. Дадаян, В.А. Соболев, М.Р. Эйдельман, И.А. Морозова, П.М. Москвин, Л.В. Канторович, В.С. Немчинов, В.В. Коссов и др.

За 1959 г. ЦСУ СССР разработало отчетный межотраслевой баланс в стоимостном выражении (по 83 отраслям) и первый в мире межотраслевой баланс в натуральном выражении (по 257 позициям). По данным за 1966 г., межотраслевые балансы были построены по всем союзным республикам СССР и экономическим районам РСФСР.

В тот период времени межотраслевые балансы составлялись в 33 странах. Вот как комментирует в то время состояние межотраслевого подхода в мире В.В. Коссов: «...что касается размеров таблиц, то они оказываются весьма разнообразными. Гигантские таблицы составлены лишь по самым высокоразвитым странам: Советскому

Союзу (плановые балансы), Соединенным Штатам Америки и Великобритании; они насчитывают по несколько сот отраслей. Большинство таблиц содержит в среднем до пятидесяти отраслей. Такое положение объясняется прежде всего трудностью получения информации, резким удорожанием работ по мере увеличения размеров баланса сверх определенного предела. Следует отметить еще одну особенность таблиц. Если внимательно посмотреть на даты их опубликования, то нетрудно заметить, что больше всего таблиц (41 %) составлено за первую половину века, 36% балансов составлены по данным первой половины 50-х годов, а по данным второй половины — только 23%, т. е. в 1,8 раза меньше. Сокращение работ по межотраслевым балансам объясняется в первую очередь свертыванием этих работ в капиталистических странах...» [3].

В 1970–1980 гг. в СССР происходило развитие методологии межотраслевых балансов в направлении создания динамических, оптимизационных, натурально-стоимостных, межрегиональных и др. моделей. Так, Н.Ф. Шатиловым была разработана первая в СССР и одна из первых в мире динамическая межотраслевая модель национальной экономики (МОБ), Н.И. Ведута разработал свою динамическую модель МОБ, которая получила



теоретическое закрепление в созданной им научной школе стратегического планирования, в рамках которой государственные производственные инвестиции представлялись управляющим параметром единого народнохозяйственного стратегического плана.

Несмотря на практические достижения в СССР методологии межотраслевого планирования, в конце 80-х гг. прошлого века вместе с победой либерального ревизионизма произошло сворачивание работ по составлению межотраслевого баланса.

И независимо от составленных межотраслевых балансов в 1991 г. и 1995 г. по упрощенной форме системы национальных счетов (СНС), с начала 90-х гг. не только упал интерес к межотраслевым исследованиям, но и резко сократилась информационная база для составления межотраслевых балансов.

По оценке Г.О. Куранова, «...по уровню использования межотраслевых моделей в прогнозно-аналитической работе современный этап (конец XX -начало XXI в. — прим. автора) заметно уступает периоду 70–80-х гг., когда мы имели богатую информацию по матрицам межотраслевого баланса, которые разрабатывались, начиная с баланса 1959 г., практически каждые 5 лет, вплоть до середины 80-х гг. То есть мы имели не только свежую и достаточно детализированную информацию о производственных затратах, материальных и финансовых потоках, но и могли анализировать динамику изменения коэффициентов ресурсоемкости. Но, несмотря на работу мощных научных коллективов и ГВЦ Госплана СССР, даже тогда КПД использования возможностей межотраслевого баланса непосредственно в работе плановых органов вряд ли превышало 10–15%. К сожалению, здесь мы сильно потеряли свои позиции в научном мире, в том числе в состоянии технологической и информационной базы для исследований и разработок...» [4].

В отличие от России, где работы по межотраслевому балансу в конце 80-х — начале 90-х гг. были свернуты, на Западе и прежде всего в США метод межотраслевого баланса, получивший распространение как метод «затраты-выпуск» (*Input — Output*), вступил в новую фазу исследовательского интереса.

Так, в 1988 г. была основана Международная Ассоциация «Затраты-Выпуск» [*International Input — Output Association (IOA)*], которая в 1989 г.

начала издавать журнал «Исследования экономических систем», посвященный проблематике межотраслевых взаимосвязей в экономике.росло количество международных конференций (и их участников), проводимых под эгидой указанной ассоциации, а в 1998 г. был опубликован трехтомник почти в 1500 страниц, включивший 85 значимых документов по методике В.В. Леонтьева [5].

В 2007 г. Рональд Миллер и Питер Блэр выпустили фундаментальный труд «*Input-Output Analysis: Foundations and Extensions*», в котором авторами была провозглашена необходимость возврата к наследию Леонтьева и теории «выпуск-затраты» в плане ее обновления и пересмотра.

В России с начала XXI в. параллельно банкротству либеральной экономической доктрины происходит ренессанс межотраслевой методологии, который в 2011 г. реализовался в разработку таблиц «затраты-выпуск» за 2011 г., что может рассматриваться «как один из элементов в создании научной базы новой технологической волны и возрождения серьезного научного подхода к государственному управлению в экономике» [4].

Сегодня мы становимся свидетелями возвращения системного подхода к планированию и управлению национальной экономикой, концентрированно выраженному основоположником теории межотраслевого баланса В.В. Леонтьевым: «...чтобы прогнозировать развитие экономики, нужен системный подход. Экономика каждой страны — это большая система, в которой много разных отраслей, и каждая из них что-то производит — промышленную продукцию, услуги и так далее, которые передаются другим отраслям. Каждое звено, компонент системы может существовать только потому, что он получает что-то от других. Это как расписание поездов — откуда, куда, в какое время приезжают...» [6].

Методология межотраслевого подхода как идеология системного управления национальной экономикой дает ключ к решению основных государственных региональных проблем — от сбалансированного развития территорий до регулирования занятости и среднедушевого дохода.

Аналогично Рональду Миллеру и Питеру Блэру, необходимо переосмыслить межотраслевую методологию, ее роль в макроэкономическом и территориальном управлении с позиций новой фазы национальной экономики и новых угроз.

Став доминантой государственной промышленной политики, методология межотраслевого

баланса как комплекс балансов (статические, динамические, оптимизационные, территориальные и др. модели) позволит:

- обеспечить экономическую безопасность государства на основе выявления, выравнивания и структурного регулирования отраслевых диспропорций в системе межотраслевого обмена;
- придать сбалансированность стратегическому развитию национальной экономики;
- создать методологическую основу научного обоснования отраслевой и территориальной направленности государственных инвестиций;
- создать инструмент повышения эффективности государственной региональной политики в плане планирования территориальных инвестиций и размещения производительных сил;
- ликвидировать социальные диспропорции в плане душевых доходов;
- создать инструмент регулирования процессов экономической интеграции в рамках ЕАЭС и таможенного союза;
- создать инструмент координации государственного и частного сектора экономики в рамках единого государственного планирования, государственного заказа, в рамках которых директивное и индикативное планирование взаимоувязываются;
- решить проблему оптимальной структуры национальной экономики.

Литература

1. Впросик: официальный портал. URL: <http://voprosik.net/rossijskaya-ekonomika-2014>.
2. Электив. Официальный портал. URL: <http://www.elective.ru/arts/eko01-k0096-p05061.phtml>. (дата обращения 22.04.2015).

3. Коссов В.В. Межотраслевой баланс. М.: Экономика, 1966.
4. Федеральное статистическое наблюдение. «Затраты-выпуск» за 2011 г. Официальный портал. URL: <http://zatraty-vypusk.gks.ru/ispolzovanie-metoda>.
5. Miller R.E., Blair P.D. Input-Output Analysis: Foundations and Extensions. 2nd ed. — Cambridge et al.: Cambridge University Press, 2009. XXXII.
6. Леонтьев В.В. Экономические эссе. Теория. Исследования. Факты и политика. М.: Политиздат, 1990.

References

1. Voprosik: official portal. [Voprosik: ofitsial'nyy portal]. URL: <http://voprosik.net/rossijskaya-ekonomika-2014>.
2. Elective: official portal. [Elektiv. Ofitsial'nyy portal]. URL: <http://www.elective.ru/arts/eko01-k0096-p05061.phtml> (data obrashcheniya — 22.04.2015).
3. Kossov V. V. Interindustry balance. [Mezho-traslevoy balans]. M., «Ekonomika», 1966.
4. Federal statistical observation. «Input-output» for 2011 g. Official portal. [Federal'noe statisticheskoe nablyudenie. «Zatraty-vypusk» za 2011 g. Ofitsial'nyy portal]. URL: <http://zatraty-vypusk.gks.ru/ispolzovanie-metoda>.
5. Miller R.E., Blair P.D. Input-Output Analysis: Foundations and Extensions. 2nd ed. — Cambridge et al.: Cambridge University Press, 2009. XXXII.
6. Leont'ev V. The Economic essays. Theory. Research. Facts and policy. [Ekonomicheskie esse. Teoriya. Issledovaniya. Fakty i politika]. M.: Politizdat, 1990.