

DOI: 10.26794/2220-6469-2019-13-2-111-120
УДК 336.62(045)
JEL D24, L15, M11, O12



Анализ деятельности экономического субъекта и цифровая культура

Е.Б. Герасимова

Финансовый университет,
Москва, Россия

<http://orcid.org/0000-0003-4557-5935>

АННОТАЦИЯ

Предмет. Современная экономика переживает ряд кризисов, связанных как с необходимостью структурных реформ, так и с решением системных проблем. На решение системных и структурных проблем оказывает влияние новая среда бизнеса, формируемая в поле цифровой культуры. Это сообщает новые свойства участникам национальной и международной экономики, диктует новые требования к экономическим субъектам, результатам их деятельности и качеству бизнеса. Новые требования заинтересованных сторон влияют на формирование феноменологии экономического анализа в эпоху цифровой культуры.

Цель. Авторская разработка феноменологии экономического анализа (анализа деятельности экономических субъектов) и системы стандартизации экономического анализа в цифровой экономике.

Методология. Для решения поставленных задач были использованы методы исследования систем (анализ и синтез), сравнительный анализ, метод аналогий. Исследование построено на изучении актуальной экономической литературы и на использовании метода структурного анализа.

Результаты. Диагностированы специфические черты (феномены) цифровой культуры как новой среды бизнеса. Определены положительные черты и недостатки цифровизации экономики. Выявлена система феноменов, формирующих феноменологию экономического анализа, которая включает не только феномен самого анализа, но и феномен объекта и субъекта аналитической деятельности, при этом два последних видоизменены под влиянием цифровой культуры. Установлены границы цифровизации экономического анализа: унификация методических подходов к анализу типовых операций экономических субъектов разного типа (включая домашнее хозяйство). Предложен механизм стандартизации как метод решения проблемы адаптации методологических и методических приемов экономического анализа к деятельности разных экономических субъектов. Разработана система принципов стандартизации анализа деятельности экономических субъектов. Рассмотрены нормативные правовые основы стандартизации экономического анализа в Российской Федерации. Разработана модель системы стандартизации анализа деятельности экономического субъекта, включающая несколько контуров, обеспечивающих прямые и обратные связи между экономическим субъектом и заинтересованной в аналитической информации стороной в процессе формирования и внедрения стандартов аналитической деятельности.

Выводы. Развитие феноменологии экономического анализа связано со становлением и совершенствованием системы стандартизации анализа деятельности экономических субъектов, что отвечает условиям цифровизации и инновационности, открывает большие возможности по повышению качества деятельности экономических субъектов независимо от конкретной сферы применения результатов аналитического исследования.

Ключевые слова: экономический анализ; анализ деятельности экономических субъектов; цифровая культура; цифровая экономика; феноменология; феноменология экономического анализа; стандартизация; стандарт организации; стандарт экономического анализа

Для цитирования: Герасимова Е.Б. Анализ деятельности экономического субъекта и цифровая культура. *Мир новой экономики*. 2019;13(2):111-120. DOI: 10.26794/2220-6469-2019-13-2-111-120

Activity Analysis of the Economic Entity and Digital Culture

E. B. Gerasimova

Financial University,
Moscow, Russia

<http://orcid.org/0000-0003-4557-5935>

ABSTRACT

Subject. The modern economy is experiencing several crises related to the need for structural reforms and the solution to systemic problems. The solution to systemic and structural issues is influenced by the new business environment formed in the field of digital culture. It informs the participants of the national and international economy, dictates new requirements to economic entities, the results of their activities and the quality of business. New requirements of stakeholders influence the formation of the phenomenology of economic analysis in the era of digital culture.

Purpose. The purpose of the research was the author's development of phenomenology of economic analysis (analysis of economic entities) and the system of standardisation of economic analysis in the digital economy.

Methodology. The author used methods of systems research (analysis and synthesis), comparative analysis, the method of analogies to solve the problems, and also the study of current economic literature and the use of structural analysis.

Results. Based on the analysis, the author obtained the following results. Result 1: Diagnosis of the specific features (phenomena) of digital culture as a new business environment. Detection of the positive features and disadvantages of digitalisation of the economy. Result 2: Detection of the system of the phenomena forming phenomenology of the economic analysis which includes not only the phenomenon of the analysis, but also the phenomenon of the object and the subject of analytical activity; two last phenomena are modified under the influence of digital culture. Result 3: Detection of the boundaries of digitalisation of economic analysis: unification of methodological approaches to the analysis of normal operations of economic entities of different types (including households). Result 4: Detection of the mechanism of standardisation as a method of solving the problem of adaptation of methodological and methodical techniques of economic analysis to the activities of different economic entities, and a system of principles of standardisation of the analysis of economic entities. The author also considered the normative legal bases of standardisation of economic analysis in the Russian Federation. The author presented the model of system standardisation analysis activities of an economic entity that includes multiple contours, providing backwards and forward linkages between economic subject and interested in the analytical side of information in the process of formation and implementation of standards of evaluation.

Conclusion. The development of the phenomenology of economic analysis is associated with the formation and improvement of the system of standardization of the analysis of economic entities that 1) meets the conditions of digitalization and innovation, 2) opens up great opportunities to improve the quality of economic entities, regardless of the specific scope of application of the results of analytical research.

Keywords: economic analysis; analysis of economic entities; digital culture; digital economy; phenomenology; phenomenology of economic analysis; standardisation; the standard of the organisation; the standard of economic analysis

For citation: Gerasimova E.B. Activity analysis of the economic entity and digital culture. *Mir novoj ekonomiki = World of the New Economy*. 2019;13(2):111-120. DOI: 10.26794/2220-6469-2019-13-2-111-120

ВВЕДЕНИЕ

Современная экономика переживает ряд кризисов, связанных как с необходимостью структурных реформ, так и с решением системных проблем.

Системные проблемы выходят далеко за пределы сферы экономики и лежат в сфере идеологии, выбора направления развития государства. Системные реформы должны сопровождать выбранный обществом ответ на вопрос: во имя чего?

Структурные реформы связаны с изменениями в отраслевой структуре экономического роста,

выбором национальной специализации в условиях глобализации, изменениями структуры валового внутреннего продукта и экспорта. Отраслевая структура экономики смещается в направлении социально-культурной сферы, в которой занято более половины трудоспособного населения (http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#). По прогнозам, доля занятых в социально-культурной сфере будет нарастать в связи со старением населения и ростом потребности в социальных услугах. Также растет доля людей, официально не занятых ни в одной сфере

экономики. Эксперты связывают это с уровнем образования (чем он ниже, тем меньше процент трудоспособного населения, вовлеченного в создание ВВП страны). Не меньшее влияние оказывает развитие так называемой новой или цифровой культуры, в контексте которой меняются социокультурные отношения в обществе.

По мнению доктора философских наук, профессора Самарского государственного университета Н.Л. Соколовой, «...исследование цифровой культуры не исчерпывается анализом цифровых технологий, форматов и гаджетов, а затрагивает самые разные стороны жизни современного человека, предполагает анализ изменений самих практик и продуктов человеческой деятельности. Так что исследование цифровой культуры предполагает не только анализ ее феноменов, сам по себе важный, но оборачивается исследованием того, что происходит с культурой в эпоху распространения цифровых технологий» [1, с. 9].

Изучению цифровой культуры посвящены исследования ученых разных областей — философов, социологов, культурологов, специалистов в области образования, медицины, физической культуры и спорта [2–9].

В цифровой культуре человек живет не в объективной реальности, а в мире собственных представлений о ней, которые можно визуализировать и зафиксировать в виртуальной реальности. Физическая реальность ограничивает разум человека. И если человек доцифровых эпох довольствовался мечтами и сновидениями, современный человек имеет выбор и делает его в пользу виртуальной реальности.

Экономическая активность не предусматривает полный уход из физического мира в мир воображаемый, однако сам факт бытия значительной части общества, в систему ценностей которой входит качество цифрового существования, видоизменяет все менеджерские практики, начиная от стратегического планирования и заканчивая оперативными решениями в области маркетинга и коммуникаций.

Аналитическое обоснование управленческих решений осуществляется в новых условиях: изменяется состав заинтересованных сторон и их требования к результатам работы аналитика; меняется способ коммуникации между пользователем аналитических данных и экспертом-аналитиком; трансформируется объект анализа, появляются новые явления и процессы, требующие иных подходов к проведению анализа.

ЦИФРОВАЯ КУЛЬТУРА КАК НОВАЯ СРЕДА БИЗНЕСА

Выделим важные особенности цифровой культуры, влияющие на организацию и функционирование современного экономического субъекта.

В цифровой культуре основной (нематериальной) ценностью становится информация. Канадский философ и социолог Маршалл Маклюэн еще в 1960-е гг. предсказывал скорое возникновение нового типа глобальной информационной среды, что впоследствии и произошло и сделало его идеи о мире как о «глобальной деревне» очень популярными (М. Маклюэн умер в 1980-м г.).

Отличительные черты информационного общества за несколько десятилетий сформировали цифровую культуру, для которой характерно следующее:

- любой человек в любой точке мира может получить любую интересующую его информацию;
- информационные ресурсы производятся в объеме, достаточном для развития науки, техники, технологии и производства;
- информатизация, автоматизация сфер производства и управления;
- рост доли работающего населения, занятого в социокультурной сфере.

В настоящее время мы знаем, что у каждого из этих тезисов есть и обратная сторона с отрицательной модальностью (*рис. 1*).

Позитивные ожидания сменились осознанием множества проблем, связанных с построением и совершенствованием общества в цифровую эпоху:

- дифференциация доступа к информации — это та же самая социальная стратификация, но в новой форме. Информация неодинакова. Массы получают неполную, искаженную, ложную информацию, что, по сути, означает то же, что не иметь информации, релевантной для принятия решений, в частности — экономического характера. Из преимущества быстрый доступ к информационным ресурсам превратился в недостаток (см. *рис. 1*);

- в индустриальную эпоху научная информация обновлялась каждые 7–8 лет, сейчас — каждые год-два, однако прорывов в области науки и технологии, сопоставимых с прежними эпохами, не наблюдается. Некоторые страны активно участвуют в генерировании информационного ресурса, однако не имеют своей развитой науки, таким образом, с индустриальной точки зрения остаются по-прежнему странами третьего мира;



Рис. 1 / Fig. 1. Преимущества и недостатки цифровой культуры / Advantages and disadvantages of digital culture

Источник / Source: разработано автором / created by the author.

- компьютеризация и автоматизация нашла широчайшее внедрение в сфере производства и управления, однако на практике автоматизация формальна. Например, экономический субъект внедряет систему менеджмента качества, описанию подвергается большинство бизнес-процессов, за исключением сферы учета и финансов. Очевидно, что это ведет к разрывам, приводящим к неверным управленческим решениям;

- все большее развитие получают отрасли экономики социокультурной сферы: здравоохранение, образование и наука, физкультура и спорт, культура и искусство. Это объясняется несколькими причинами: 1) автоматизация производственной сферы приводит к высвобождению трудовых ресурсов; 2) население развитых стран стремительно стареет, что повышает потребность в работниках социальной сферы. Несмотря на очевидные преимущества описанной ситуации,

следует отметить, что развитие социокультурной сферы приводит к деформации и деградации сферы материального производства, поскольку последняя является основным заказчиком услуг первой. Потребности в развитии производства являются отправной точкой для формирования стратегии развития образования, науки, здравоохранения и остальных отраслей. Невозможно перевести производство в страны третьего мира (например, в целях повышения рентабельности и улучшения экологии) и продолжать генерировать высококвалифицированные кадры для производственной сферы. Система подготовки кадров и сами кадры перемещаются вслед за капиталом, что приводит к образовательным и культурным диспропорциям;

- на фоне роста числа занятых в нематериальной сфере растет безработица нового типа, которая характеризуется добровольным отказом от

общественно-полезного труда, а основным источником дохода является пособие по безработице.

Все эти особенности должен учитывать менеджмент экономического субъекта, планируя взаимодействие с клиентами, ресурсообеспеченность, стратегию поведения на рынке и пр.:

- для клиента цифровой эпохи должны быть созданы особые продукты и услуги, как по своим свойствам, так и по способу продажи/оказания;
- подбор персонала и управление человеческими ресурсами — представителями цифровой культуры — требует особых психологических и социальных навыков, новой постановки задач и организации работы;
- работа с рынками товаров и услуг требует учета цифровой специфики — для потребителя более важной становится информация о продукте/услуге, чем их реальное качество;
- необходимо использовать новые способы коммуникации, зачастую отрицающие какое-либо физическое взаимодействие.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Нельзя утверждать, что экономический анализ в эпоху процветания цифровой культуры существенно отличается от индустриального экономического анализа, поскольку он является, прежде всего, образом мыслей, методом восприятия и отображения реальности, следовательно, может быть приложен к любому объекту и предмету исследования. Между тем, феноменология экономического анализа включает не только феномен самого анализа, но и феномен объекта и субъекта аналитической деятельности (рис. 2). Цифровая культура видоизменила оба последних.

Традиционный экономический анализ (анализ финансово-хозяйственной деятельности) в качестве основного объекта рассматривал производственное предприятие, система комплексного экономического анализа включает анализ условий организации производства, эффективности управления производственными ресурсами, затраты и прибыль. Эта стройная система существенно трансформируется применительно к экономическому субъекту цифровой эпохи.

Под экономическим субъектом цифровой эпохи понимаются не только и не столько производственные предприятия, но и государственные органы, домохозяйства и международные экономические субъекты (хозяйствующие субъекты нерезиденты



Рис. 2 / Fig. 2. Феноменология экономического анализа в цифровую эпоху / Phenomenology of economic analysis in the digital age

Источник / Source: разработано автором / created by the author.

и международные институты). Ключевым экономическим субъектом — объектом анализа — выступают домашние хозяйства. Именно они являются яркими носителями цифровой культуры, потребителями рекламы, товаров и услуг нового типа, распространяемых по новым каналам. Между тем, не только домохозяйства, но даже индивидуальные предприниматели исчезли из нормативных правовых актов, регулирующих (косвенно) экономический анализ. Например, в новой версии Федерального закона от 03.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» индивидуальные предприниматели не являются аудируемыми лицами. Формальная сторона вопроса понятна — у индивидуального предпринимателя нет соответствующей информационной базы, следовательно, невозможно провести обязательный аудит. Инициативный аудит, очевидно, является излишеством для бизнеса с низкой нормой рентабельности.

Столь же формально к деятельности предпринимателей и домохозяйств относится и экономический анализ, оставляя ее на откуп налоговикам и страховщикам. Однако эксперты считают, что дальнейшее развитие экономики (русской и международной) связано с широчайшим распространением малого бизнеса в форме ремесленничества и оказания индивидуальных услуг. Невозможно

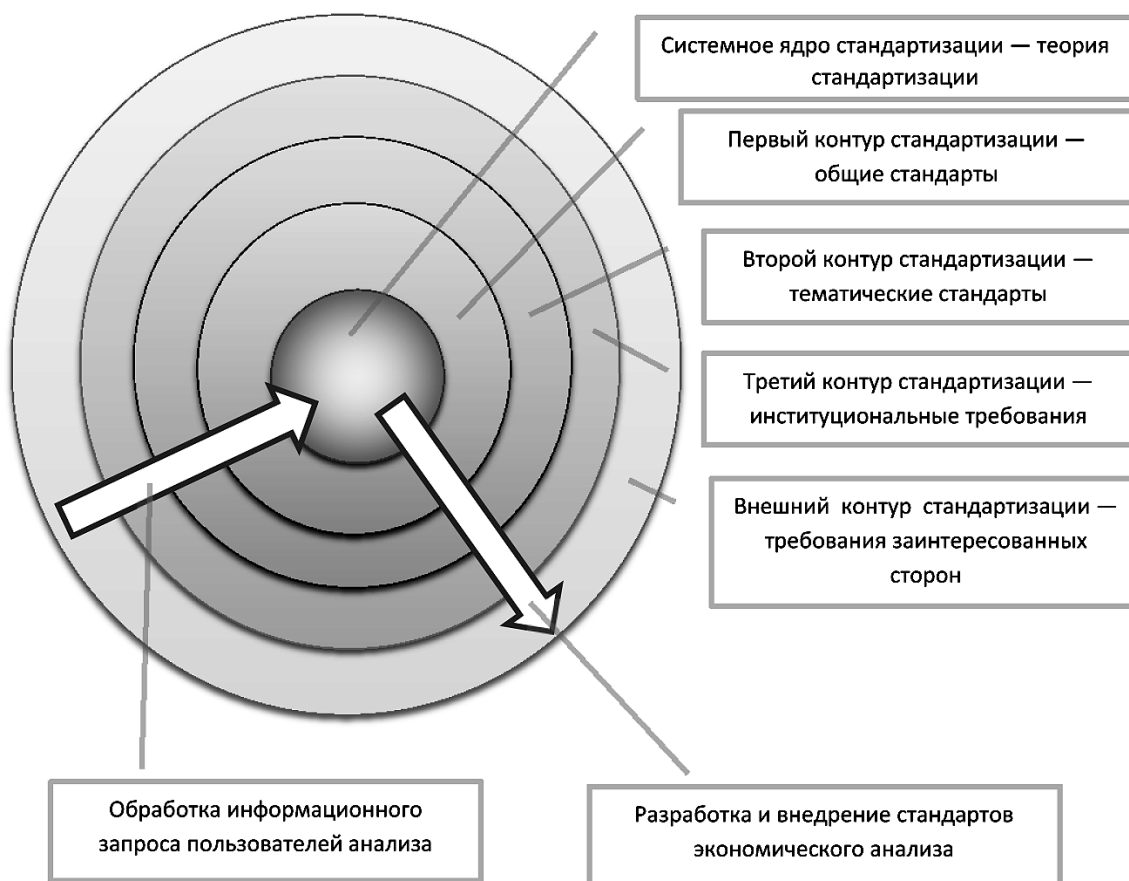


Рис. 3 / Fig. 3. Система стандартизации анализа деятельности экономического субъекта / System of standardization of the analysis of activity of the economic subject

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

представить себе эффективное управление малым бизнесом без применения аналитических процедур, хотя сущность их и содержание должны измениться.

В связи с наступлением цифровой эпохи декларируется цифровизация учетных, аналитических и контрольных процедур, существенное сокращение потребности в соответствующих кадрах. Однако рассмотренные нами особенности цифровой экономики свидетельствуют об обратном.

Поясним свою мысль применительно к развитию экономического анализа. Унификации успешно подвергаются типовые операции, но они характерны для крупной производственной структуры с устоявшимся алгоритмом функционирования. Для малого бизнеса требуется постоянный индивидуальный подход, адаптация готовых методик анализа под конкретные запросы пользователя и релевантное информационное обеспечение.

То есть в сфере материального производства цифровизация обеспечивает повышение эффективности, тогда как для социокультурной сферы

увлечение цифровизации грозит снижением качества функционирования и результатов деятельности. Так, управление медицинским, образовательным учреждением или учреждением культуры как производственной компанией приводит к вымыванию квалифицированных кадров, падению качества услуг, снижению требований к входам процесса (приему пациентов, знаниям абитуриентов, культурному уровню зрителей и т.д.). По мнению автора, цифровизация в социо-культурной сфере эффективна применительно к хозяйственной деятельности, которая роднит экономические субъекты с предприятиями сферы материального производства.

СТАНДАРТИЗАЦИЯ КАК ПЛАТФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЦИФРОВОЙ КУЛЬТУРЕ

Потребность в аналитической деятельности у разных экономических субъектах невозможно переоценить. Адаптивность экономическо-

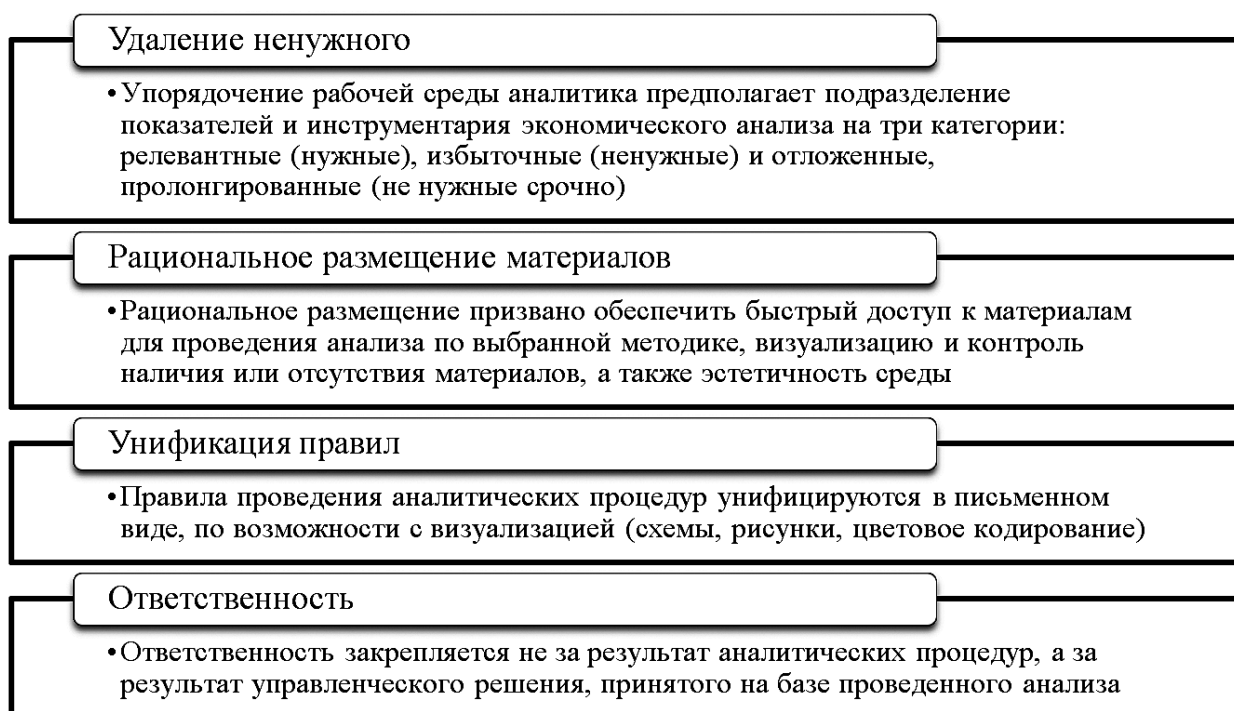


Рис. 4 / Fig. 4. Принципы стандартизации экономического анализа / Principles of standardization of economic analysis

Источник / Source: разработано автором / developed by the author.

го анализа является его имманентной чертой. Между тем, на практике все еще существуют разрывы между ожиданиями и запросами пользователей анализа и применяемыми аналитиками наработанными методическими приемами. Привычные методики анализа составлены для оценки деятельности крупных предприятий сферы материального производства. Адаптация методик для нужд других экономических субъектов требует высокой квалификации аналитика и дополнительного весьма существенного количества времени.

Решением, по мнению автора, является разработка системы стандартов экономического анализа, которые условно можно разделить на две группы: 1) стандарты общего назначения, содержащие понятийный аппарат, описание методов и информационного обеспечения и 2) тематические стандарты, содержащие отдельные методики анализа (рис. 3).

Стандартизация получает все более широкое внедрение в разные области деятельности общества [10–21].

Ядром представленной системы стандартизации анализа деятельности экономического субъекта являются теоретические положения стандартизации: сущность стандартизации, система принципов

стандартизации, подходы к организации системы стандартизации.

Стандартизация подчиняется ряду принципов (рис. 4).

Правовой основой стандартизации экономического анализа является система нормативных документов, регулирующих аналитическую деятельность и деятельность в области стандартизации. К ним относятся: Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»; Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»; Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»; Федеральный закон от 03.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»; Федеральный закон от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»*.

Указанные федеральные законы определяют:

1) правовое институционально-синергетическое поле стандартизации в Российской Федерации: промышленную политику, деятельность в области технического регулирования и стандартизации

* Подготовлено при информационной поддержке СПС КонсультантПлюс.

в Российской Федерации. Важнейшим для целей разработки стандартов экономического анализа является Федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации», устанавливающий правовые основы стандартизации в Российской Федерации;

2) правила и принципы ведения бухгалтерского учета (информационное обеспечение экономического анализа) и аудита (одна из сфер применения аналитического инструментария) в России. Деятельность в области бухгалтерского учета и аудита формирует потребности определенных групп заинтересованных сторон (например, менеджеры, аудиторы как часть профессионального сообщества).

Первый контур стандартизации включает стандарты общего назначения, устанавливающие используемый понятийный аппарат, методы, источники информации для анализа. Вторым контуром является система тематических стандартов. Их разработка напрямую связана и информационными потребностями пользователей анализа, как внутренних, так и внешних. Целесообразно разрабатывать стандарты в форме стандартов организации. Конкретный перечень стандартов может отличаться в зависимости от специфики деятельности экономического субъекта, его организационной структуры, структуры бизнес-процессов и пр. При этом разработанные

стандарты могут стать результатом интеллектуальной деятельности и реализовываться на коммерческой основе.

Третий контур стандартизации формируют институциональные требования, поскольку очевидно, что стандарты должны соответствовать действующему законодательству, регулирующему деятельность экономического субъекта, учетные, аналитические, контрольные процессы.

Внешним контуром являются требования заинтересованных сторон, связанные с предоставлением аналитической информации о деятельности экономического субъекта. Возможно расширение институционального контура до размеров внешнего контура с одновременным расширением последнего. Это может быть связано с постановкой новых управленческих задач с целью удержания и привлечения новых заинтересованных сторон, когда эти изменения меняют сущность экономического субъекта как института.

Стандарты могут быть разработаны силами самой организации либо заказаны или приобретены у сторонней, экспертной организации или частного лица-эксперта. В любом случае залогом эффективности применения стандартов (качества анализа и действенности управленческих решений, принятых по результатам анализа) является разработка стандартов на основе феноменов деятельности объекта анализа.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Соколова Н.Л. Цифровая культура или культура в цифровую эпоху? *Международный журнал исследований культуры*. 2012;3(8):6–10.
2. Гасилин А.В. Минимализм как этика цифровой культуры. *Философия и общество*. 2017;4(85):83–95.
3. Гнатышина Е.В. Социокультурный подход как общенаучная основа формирования цифровой культуры будущего педагога. *Вестник Челябинского государственного педагогического университета*. 2018;(1):50–58.
4. Коваленко Б.Б., Геворкян Т.М. Цифровая культура: воплощение в новых бизнес-моделях. *Экономика и предпринимательство*. 2018;4(93):91–93.
5. Лисенкова А.А., Мельникова А.Ю. Цифровые медиа как зеркало современной культуры. *Научное обозрение. Международный научно-практический журнал*. 2018;(1):17.
6. Митрович-Марич Я. Графема и пиксель: культура чтения в цифровую эпоху. *Stephanos*. 2018;1(27):18–29.
7. Прокудин Д.Е., Соколов Е.Г. «Цифровая культура» vs «аналоговая культура». *Вестник Санкт-Петербургского университета*. 2013;17(4):83–91.
8. Стрижакова О.В. Цифровой взгляд на физическую культуру человека. *Физическая культура: воспитание, образование, тренировка*. 2018;(2):11–14.
9. Черных С.И. Дети в цифровой культуре. *Сибирский учитель*. 2016;3(106):23–25.
10. Куприяновский В.П., Ярцев Д.И., Харитонов А.А., Уткин Н.А., Николаев Д.Е., Дрожжинов В.И., Намиот Д.Е., Волокитин Ю.И. Семантика, метаданные и онтологии в приложениях для умного города — новые стандарты BSI. *International journal of open information technologies*. 2017;5(6):94–108.

11. Ларионов Г.В., Никитин А.Ю. Исторические аспекты развития научной организации производственных систем. *Вестник Астраханского государственного технического университета*. 2017;(3):49–53.
12. Окрепилов В.В., Андросенко Н.В., Чудиновских И.В. Применение методов экономики качества при управлении развитием инновационного потенциала. *Мир (модернизация. Инновации. Развитие)*. 2017;8(4):706–717.
13. Домничева А.А. Система качества туристского продукта как основа развития стандартизации рекреационных услуг в России. *Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета*. 2017;5(69):70–73.
14. Андреева Л.В. Стандартизация в системе правового регулирования торговой деятельности. *Актуальные проблемы российского права*. 2018;2(87):35–42.
15. Найденова И.А., Тагунова Н.Н. Международная междисциплинарная стандартизация: от постановки задач к формированию национальных стандартов общего образования. *Отечественная и зарубежная педагогика*. 2017;2(5):25–44.
16. Янченко А.Ю., Андросенко Н.В., Иванова Г.Н. Современные механизмы стандартизации для улучшения экологической обстановки в регионах. *Экономика региона*. 2018;14(2):516–529.
17. Панасюк В.П., Романкова И.В. Современные тенденции стандартизации качества профессионального обучения. *Человек и образование*. 2012;(2):22–26.
18. Варламова Л.Н. Стандартизация управления документацией как инструмент формирования и развития информационного обществ. *Вестник РИТУ*. 2016;1(3):95–102.
19. Samuel Famiyeh, Disraeli Asante-Darko, Amoako Kwarteng. Service quality, customer satisfaction, and loyalty in the banking sector: The moderating role of organizational culture. *International Journal of Quality & Reliability Management*. 2018;35(8):1546–1567.
20. Honda, Ana Carolina; Bernardo, Vitor Zanetti; Gerolamo, Mateus Cecilio; Davis, Mark M. How Lean Six Sigma Principles Improve Hospital Performance. *Quality Management Journal*. 2018;25(2):70–82. URL: <https://doi.org/10.1080/10686967.2018.1436349>.
21. Aarti Singh, Sushil. Developing a conceptual framework of waste management in the organizational context. *Management of Environmental Quality: An International Journal*. 2017;28(6):786–806.

REFERENCES

1. Sokolova N. L. Digital culture or culture in the digital age? *Mezhdunarodnyj zhurnal issledovanij kultury*. 2012;3(8):6–10. (In Russ.).
2. Gasilin A. V. Minimalism as a digital culture. *Filosofiya i obshchestvo*. 2017;4(85):83–95. (In Russ.).
3. Gnatyshina E. V. Socio-cultural approach as a general scientific basis for the formation of digital culture of the future teacher. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*. 2018;(1):50–58. (In Russ.).
4. Kovalenko B., Gevorgian T. Digital culture: The embodiment of new business models. *Ekonomika i predprinimatelstvo*. 2018;4(93):91–93. (In Russ.).
5. Lisenkov A. A., Melnikova A. I. Digital media as a mirror of modern culture. *Nauchnoe obozrenie. Mezhdunarodnyj nauchno-prakticheskij zhurnal*. 2018;(1):17. (In Russ.).
6. Mitrovich-Maria Ya. Grapheme and pixel: The culture of reading in the digital age. *Stephanos*. 2018; 27(1):18–29. (In Russ.).
7. Prokudin D. E., Sokolov E. G. Digital culture vs analogue culture. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta*. 2013;17(4):83–91. (In Russ.).
8. Strizhakova O. V. Digital view of human physical culture. *Fizicheskaya kultura: vospitanie, obrazovanie, trenirovka*. 2018;(2):11–14. (In Russ.).
9. Chernykh S. I. Children in a digital culture. *Sibirskij uchitel*. 2016; 3(106):23–25. (In Russ.).
10. Kuprynosky V. P., Yartsev D. I., Kharitonov A. A., Utkin N. A., Nikolaev D. E., Drozhzhinov V. I., Namiot D. E., Volokitin Y. I. Semantics, metadata and ontologies in applications for smart cities — new BSI standards. *International Journal Of Open Information Technologies*. 2017;5(6):94–108. (In Russ.).
11. Larionov G. V., Nikitin A. Y. Historical aspects of the development of the scientific organisation of production systems. *Vestnik Astraxanskogo gosudarstvennogo texnicheskogo universiteta*. 2017;(3):49–53. (In Russ.).

12. Okrepilov V.V., Androsenko N. In., Chudinovskikh I.V. Application of methods of Economics of quality in the management of development of innovative potential. *MIR (Modernizaciya. Innovacii. Razvitie)*. 2017;8(4):706–717. (In Russ.).
13. Domnitcheva A.A. Quality system the tourism product as a basis for the standardisation development of recreational services in Russia. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo socialno-ekonomicheskogo universiteta*. 2017;5(69):70–73. (In Russ.).
14. Andreeva L.V. Standardisation in the system of legal regulation of commercial activities. *Aktualnye problemy rossijskogo prava*. 2018;2(87):35–42. (In Russ.).
15. Naydenova I., Tagunova N. International interdisciplinary standardisation: From setting objectives to the formation of national standards of general education. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. 2017;2(5(44)):25–44. (In Russ.).
16. Yanchenko A. Yu., Androsenko N. I., Ivanova G. N. Modern mechanisms of standardisation to improve the environmental situation in the regions. *Ekonomika regiona = Economy of the region*. 2018;14(2):516–529. (In Russ.).
17. Panasyuk V. P., Romanova I. V. Modern tendencies of standardisation of quality of professional training. *Chelovek i obrazovanie*. 2012;(2):22–26. (In Russ.).
18. Varlamova L. N. Standardisation of document management as a tool for the formation and development of information societies. *Vestnik RGGU*. 2016;1(3):95–102. (In Russ.).
19. Samuel Famiyeh, Disraeli Asante-Darko, Amoako Kwarteng. Service quality, customer satisfaction, and loyalty in the banking sector: The moderating role of organizational culture. *International Journal of Quality & Reliability Management*. 2018;35(8):1546–1567.
20. Honda Ana Carolina, Bernardo, Vitor Zanetti, Gerolamo Mateus Cecilio, Davis Mark M. How Lean Six Sigma Principles Improve Hospital Performance. *Quality Management Journal*. 2018;25(2):70–82. URL: <https://doi.org/10.1080/10686967.2018.1436349>.
21. Aarti Singh, Sushil. Developing a conceptual framework of waste management in the organizational context. *Management of Environmental Quality: An International Journal*. 2017;28(6):786–806.

ОБ АВТОРЕ

Елена Борисовна Герасимова — доктор экономических наук, профессор Департамента учета, анализа и аудита, Финансовый университет, Москва, Россия
egerasimova@fa.ru

ABOUT THE AUTHOR

Elena B. Gerasimova — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Department of Accounting, Analysis and Audit, Financial University, Moscow, Russia

Статья поступила 17.01.2019; принята к публикации 18.02.2019.

Автор прочитала и одобрила окончательный вариант рукописи.

The article was received on 17.01.2019; accepted for publication on 18.02.2019.

The author read and approved the final version of the manuscript.