

УДК 332.14

Сравнительный анализ основ стратегического планирования в области национальной безопасности: оценка достоверности результатов^{*}

БУЛАВИН АЛЕКСЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,*аспирант, Дипломатическая академия МИД России, Москва, Россия**nn-1@inbox.ru***БЕЛЯЕВ ИВАН ИВАНОВИЧ,***д-р техн. наук, профессор, советник Председателя Правления АО «Россельхозбанк», Москва, Россия**ivivbe@mail.ru*

Аннотация. В статье обусловлено, что ввиду динамически развивающихся процессов глобализации мирового сообщества принципиальным является выявление верифицированного перечня угроз национальной безопасности государства. Приведены ключевые положения методического аппарата сравнительного анализа документов стратегического планирования в области национальной безопасности, развивающего сравнительный (компаративный) метод исследования в области национальной безопасности.

Ключевые слова: национальная безопасность; документ стратегического планирования в области национальной безопасности; угроза национальной безопасности; сравнительный (компаративный) метод.

Comparative Analysis Foundations of Strategic Planning in the Area of National Security: Assessing the Reliability of the Results

BULAVIN A.V.,*postgraduate student, Diplomatic Academy of the MFA of Russia, Moscow, Russia**nn-1@inbox.ru***BELJAEV I.I.,***doctor of technical Sciences, Professor, Advisor to the Chairman of the Board of JSC "Russian agricultural Bank", Moscow, Russia**ivivbe@mail.ru*

^{*} Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных по теме «Разработка методологических основ и методики сравнительного анализа зарубежных и отечественных документов стратегического планирования для выявления рисков и угроз экономической безопасности Российской Федерации», за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситета в 2017 г.



Abstract. The article is due to that in view of the dynamically developing processes of globalization of the world community, it is vital to identify a verified list of threats to national security. Are the key provisions of the methodological apparatus of comparative analysis of strategic planning documents in the area of national security, developing comparative (comparative) research method in the field of national security.

Keywords: national security; the strategic planning document in the area of national security; a threat to national security; comparative (comparative) method.

В современном мире 193 суверенных государства являются членами ООН. Они принадлежат мировому сообществу и одновременно обладают сугубо индивидуальными параметрами, занимая свое особое место в нем. Эти государства уникальны по своим политическим характеристикам, они находятся на разных этапах социально-экономического развития и решают специфические национальные задачи [1, 2].

В контексте процессов глобализации принципиальным, как представляется, является установление верифицированного перечня угроз национальной безопасности и стратегических рисков устойчивого социально-экономического развития государства [2–4]. При этом зачастую используется эвристический подход — перечень угроз национальной безопасности устанавливается, как правило, экспертным путем, без должного применения научно обоснованного прогнозного аппарата.

Анализ проблематики в этой области показывает, что действенных научно-методических подходов и модельных представлений прикладного характера к настоящему времени в аналитической и экспертной среде в полном объеме не сложилось.

В то же время практическая потребность в верифицированном перечне угроз национальной безопасности на долгосрочную перспективу ощущается во всем диапазоне задач государственного стратегического управления — от формирования стратегического политического целеполагания до выверки переговорных позиций при выстраивании партнерских отношений.

Одним из возможных подходов может стать расширение перечня исследуемых объектов за счет включения в него документов стратегического планирования в области национальной безопасности. В документах стратегического планирования в области национальной безопасности соответствующие страны-интересанты

формулируют свои оценки и приоритеты по укреплению собственной национальной безопасности.

Данное обстоятельство позволяет разработать и реализовать основные подходы к формированию верифицированного перечня угроз национальной безопасности на долгосрочную перспективу в условиях взаимозависимости и взаимообусловленности международных отношений с последующей оценкой объективности полученных результатов.

Разработка документов стратегического планирования в подавляющем большинстве ведущих зарубежных стран, как правило, осуществляется следующим образом. Вначале формируется множество вариантов различных стратегий. Затем рассматриваются альтернативы и выбирается рациональный вариант стратегии. В последующем выбранный вариант стратегии конкретизируется и разрабатываются стратегические планы и программы.

Организация процесса разработки документов стратегического планирования может заметно различаться в зависимости от соотношения вовлеченности в него государственных и негосударственных институтов.

В частности, для США основным документом стратегического планирования является ежегодно обновляемый доклад президента Конгрессу о стратегии национальной безопасности США. Стратегия национальной безопасности является связующим звеном между внешнеполитической, военной и иными стратегиями и служит их идейно-теоретической платформой.

По экспертным оценкам, культура разработки документов стратегического планирования, которая в первую очередь обусловлена влиянием процессов глобализации на масштабы и сложность решаемых органами государственного управления различных уровней задач, в ведущих иностранных государствах к настоящему времени в целом сформировалась.



В связи с этим общий замысел методологического подхода к проведению сравнительного анализа документов стратегического планирования в области национальной безопасности может быть представлен таким образом [5]:

- во-первых, в качестве базового выбирается документ стратегического планирования в области национальной безопасности (например, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, далее — СНБ-2015);

- во-вторых, выполняется декомпозиция базового документа стратегического планирования в области национальной безопасности на ключевые признаки (структурный раздел — совокупность структурных элементов, отражающая общее свойство документа стратегического планирования в области национальной безопасности) и структурные элементы (единичная, предельная по законченности смыслового содержания, характеристика, отражающая в части его касающейся, всеобщее свойство документа стратегического планирования в области национальной безопасности);

- в-третьих, производится соответствующая декомпозиция сравниваемого документа стратегического планирования в области национальной безопасности;

- в-четвертых, проводится сопоставление базовых ключевых признаков (структурных элементов) с аналогичными (либо близкими к этому) ключевыми признаками (структурными элементами) сравниваемого документа стратегического планирования в области национальной безопасности;

- в-пятых, выполняется сравнительный синтез оценок и формулируются частные и общие выводы сравнительного анализа выбранных документов стратегического планирования в области национальной безопасности в виде угроз национальной безопасности на исследуемый период;

- в-шестых, проводится оценка качества полученных результатов сравнительного анализа исследуемых документов стратегического планирования в области национальной безопасности и степени верификации перечня угроз национальной безопасности на исследуемый период.

Выявление в каждом из анализируемых документов стратегического планирования в области национальной безопасности названных

параметров (ключевые признаки, структурные элементы) осуществляется с использованием методов структурно-морфологического анализа (выявления внутреннего состава документа стратегического планирования в области национальной безопасности).

Основу реализации сформулированного общего замысла методического аппарата сравнительного анализа документов стратегического планирования в области национальной безопасности составляют следующие базовые гипотезы [1]:

- *гипотеза А* — предположим, что перечень угроз национальной безопасности, составленный для стран, имеющих аутентичный вектор устойчивого развития (под устойчивым развитием государства будем понимать рациональную и комплексную сбалансированность задач социально-экономического развития и задач укрепления национальной безопасности страны), является инвариантным по отношению к стране-аналогу, т.е. перечень угроз национальной безопасности может быть верифицирован в пределах соответствующего кластера стран;

- *гипотеза В* — предположим, что перечень угроз национальной безопасности, составленный для стран, принадлежащих разным кластерам, но имеющих в целом совпадающий вектор устойчивого развития, является для них общим, т.е. перечень угроз национальной безопасности может быть верифицирован по основанию — национальные интересы;

- *гипотеза С* — предположим, что перечень угроз национальной безопасности, составленный для стран, принадлежащих к разным кластерам и имеющих разнонаправленный вектор устойчивого развития, имеет упреждающий характер в рамках партнерских отношений, т.е. перечень угроз национальной безопасности верифицирован по основанию — геополитические интересы.

Обобщенная оценка объективности сравнительного анализа документов стратегического планирования в области национальной безопасности заключается в определении условий достижения объективности, критериев объективности, а также математических моделей оценки объективности и оценки степени верификации угроз национальной безопасности.

Основными условиями достижения объективности сравнительного анализа документов



стратегического планирования в области национальной безопасности являются:

- *первое условие* — качественная и завершенная декомпозиция базового и сравниваемого документов стратегического планирования в области национальной безопасности;
- *второе условие* — сравнительный анализ документов стратегического планирования в области национальной безопасности проводится с учетом конкретных исторических, геополитических и социально-экономических условий развития соответствующих государств;
- *третье условие* — главная цель сравнительного анализа документов стратегического планирования в области национальной безопасности заключается в выявлении верифицированного перечня угроз национальной безопасности путем сравнительного синтеза оценок сравнения.

Основными критериями объективности сравнительного анализа документов стратегического планирования в области национальной безопасности являются:

- *ключевой критерий* — практическая востребованность полученных результатов в интересах организации информационно-аналитической поддержки, в первую очередь деятельности заинтересованных структур и органов исполнительной власти, входящих в систему обеспечения национальной безопасности;
- *первый дополнительный критерий* — соответствие полученных результатов исторической парадигме политического и социально-экономического развития соответствующего государства;
- *второй дополнительный критерий* — соответствие полученных результатов выбранным методическим средствам и приемам;
- *третий дополнительный критерий* — выбор и последовательность использования приемов, способов, подходов и методов определяется содержательно-сущностными параметрами сравниваемых документов стратегического планирования в области национальной безопасности.

В свою очередь, оценка объективности сравнительного анализа документов стратегического планирования в области национальной безопасности выполняется на основании следующей математической модели с использованием морфологического подхода с выделением в сравниваемых документах стратегического

планирования в области национальной безопасности следующих главных компонент [6, 7]:

1. Степень соответствия стратегической целевой установке (стратегической задаче) — частный показатель качества документов стратегического планирования в области национальной безопасности в области национальной безопасности ($S_{\text{цп}}$).
2. Степень раскрытия предметной области — частный показатель качества документа стратегического планирования в области национальной безопасности ($S_{\text{обл.}}$).
3. Степень раскрытия угроз национальной безопасности — частный показатель качества документа стратегического планирования в области национальной безопасности ($S_{\text{унб.}}$).

Тогда обобщенный показатель качества документа стратегического планирования в области национальной безопасности ($K_{\text{дсп}}$) можно представить в виде средневзвешенной суммы показателей качества главных компонент документа стратегического планирования в области национальной безопасности:

$$K_{\text{дсп}} = \alpha_1 S_{\text{цп}} + \alpha_2 S_{\text{обл.}} + \alpha_3 S_{\text{унб.}}, \quad (1)$$

где под $K_{\text{дсп}}$ понимается $K_{\text{дсп СНБ-2015}}$, $K_{\text{дсп А}}$, $K_{\text{дсп В}}$, $K_{\text{дсп С}}$ соответственно; А, В, С — индексы соответствующих страноведческих гипотез (*гипотеза А, гипотеза В, гипотеза С*); α_1 , α_2 , α_3 — весовые коэффициенты (определяются экспертным способом) главных компонент документа стратегического планирования в области национальной безопасности соответственно; при этом α_1 , α_2 , $\alpha_3 \leq 1$, $\alpha_1 + \alpha_2 + \alpha_3 = 1$.

Определим показатели качества главных компонент документа стратегического планирования в области национальной безопасности ($S_{\text{цп}}$, $S_{\text{обл.}}$, $S_{\text{унб.}}$) через частные показатели качества главных компонент документа стратегического планирования в области национальной безопасности (P_i), т.е.:

а) содержание $S_{\text{цп}}$ (степень соответствия стратегической целевой установке (стратегической задаче) определим как:

- соответствие предметной области — $P_{\text{по}}$;
- соответствие требуемой структуре документа стратегического планирования в области национальной безопасности — $P_{\text{с}}$;
- логичность, последовательность и полнота изложения — $P_{\text{л}}$;



б) содержание $S_{обл}$ (степень раскрытия предметной области) определим как:

- оценка достигнутого уровня решения стратегической задачи (проблемы) — P_y ;
- наличие и формализация оценочных целевых индикаторов (основных характеристик) — $P_{ци}$;
- соответствие перечня предполагаемых к реализации мероприятий стратегическим планам и стратегическим целям (стратегическому политическому целеполаганию) — $P_{спц}$;
- соответствие перечня предполагаемых к реализации мероприятий, стратегических планов и стратегических целей (стратегического политического целеполагания) заявленному горизонту планирования — $P_{гп}$;
- уровень проработки перспектив развития предметной области — $P_{п}$;
- полнота соответствия предполагаемых к реализации мероприятий их ресурсному обеспечению (организационному, финансовому, экономическому, научно-методическому, технологическому, техническому и т.п.) — P_p ;

в) содержание $S_{уНБ}$ (степень раскрытия угроз национальной безопасности) определим как:

- соответствие фундаментальному принципу взаимосвязи и взаимозависимости задач обеспечения национальной безопасности и задач устойчивого социально-экономического развития страны — $P_{фп}$;
- возможность формализации угрозы национальной безопасности — $P_{форм}$;
- возможность парирования (минимизация последствий) угрозы национальной безопасности с уровня государства — $P_{парир}$;
- адресность угрозы национальной безопасности (личность, общество, государство) — $P_{адр}$;
- комплексность характера угрозы национальной безопасности — $P_{хар.}$

Тогда $S_{цу}$ можно определить как следующую аддитивную сумму:

$$S_{цу} = \beta_{по} P_{по} + \beta_c P_c + \beta_l P_l, \quad (2)$$

где $\beta_{по}, \beta_c, \beta_l$ — соответствующие весовые коэффициенты.

Тогда $S_{обл}$ можно определить как следующую аддитивную сумму:

$$S_{обл} = \beta_y P_y + \beta_{ци} P_{ци} + \beta_{спц} P_{спц} + \beta_{гп} P_{гп} + \beta_p P_p, \quad (3)$$

где $\beta_y, \beta_{ци}, \beta_{спц}, \beta_{гп}, \beta_p$ — соответствующие весовые коэффициенты.

Тогда $S_{уНБ}$ можно определить как следующую аддитивную сумму:

$$S_{уНБ} = \beta_{фп} P_{фп} + \beta_{форм} P_{форм} + \beta_{парир} P_{парир} + \beta_{адр} P_{адр} + \beta_{хар} P_{хар}, \quad (4)$$

где $\beta_{фп}, \beta_{форм}, \beta_{парир}, \beta_{адр}, \beta_{хар}$ — соответствующие весовые коэффициенты; при этом $\beta_j \leq 1$, а $\sum_i \beta_{ji} = 1$.

Иным образом, показатели качества главных компонент документа стратегического планирования (S_k) можно определить путем аддитивной свертки:

$$S_k = \sum_i \beta_{ji} P_{ji}, \quad (5)$$

где n_i — число частных показателей k -й главной компоненты документа стратегического планирования, $i = 3$.

При этом частные показатели качества главных компонент документа стратегического планирования в области национальной безопасности (P_i) определяются экспертным путем, они оцениваются методом шкалирования (десятибалльная шкала) и приводятся (нормируются) к значениям от 0 до 1.

Весовые коэффициенты (β_j) определяются экспертным путем (балльный метод). При этом экспертные оценки по каждому частному показателю качества главных компонент документа стратегического планирования в области национальной безопасности (P_i) нормируются. Таким образом, весовые коэффициенты (β_j) получают значения от 0 до 1.

Последовательность процедур в рамках предлагаемой математической модели представлена следующим образом:

- *процедура первая* — формирование экспертной группы;
- *процедура вторая* — выбор (уточнение) и согласование перечня частных показателей качества главных компонент документа стратегического планирования в области национальной безопасности (P_i);
- *процедура третья* — экспертная оценка частных показателей качества главных компонент ДСП в области национальной безопасности (P_i) по десятибалльной шкале и их нормирование относительно метрики шкалы (10); нормирование приводит их значение к диапазону от 0 до 1;



- *процедура четвертая* — определение экспертным путем весовых коэффициентов (β_i) частных показателей качества главных компонент документов стратегического планирования в области национальной безопасности (P_i);

- *процедура пятая* — расчет показателей качества (S_k) для каждой главной компоненты ДСП в области национальной безопасности по формуле (5);

- *процедура шестая* — экспертным путем определяются весовые коэффициенты α_i главных компонент документа стратегического планирования в области национальной безопасности (аналогично процедуре четвертой);

процедура седьмая — по формуле (1) рассчитывается обобщенный показатель качества документа стратегического планирования в области национальной безопасности ($K_{дсп}$).

Далее на основании полученного значения обобщенного показателя качества документа стратегического планирования в области национальной безопасности ($K_{дсп\ СНБ-2015}$, $K_{дсп\ А}$, $K_{дсп\ В}$, $K_{дсп\ С}$) принимается решение относительно качества проведенного сравнительного анализа документов стратегического планирования в области национальной безопасности согласно следующей гипотезе.

Допустим, что качество сравнительного анализа документов стратегического планирования в области национальной безопасности отвечает сформулированным требованиям, если результат (значение $K_{дсп}$ для базового документа стратегического планирования в области национальной безопасности — $K_{дсп\ СНБ-2015}$ и для документа стратегического планирования в области национальной безопасности по соответствующим гипотезам А, В, С — $K_{дсп\ А}$, $K_{дсп\ В}$, $K_{дсп\ С}$) находится в доверительном интервале (без учета методов лингвистического анализа текстов сравниваемых документов стратегического планирования в области национальной безопасности, который может быть предусмотрен частично, на пример применительно к понятийному аппарату):

$$\begin{aligned} DI_{\min} &\leq K_{дсп\ СНБ-2015}, K_{дсп\ А} \leq DI_{\max}; \\ DI_{\min} &\leq K_{дсп\ СНБ-2015}, K_{дсп\ В} \leq DI_{\max}; \\ DI_{\min} &\leq K_{дсп\ СНБ-2015}, K_{дсп\ С} \leq DI_{\max}, \end{aligned} \quad (6)$$

где $DI_{\min}$, $DI_{\max}$ определяются путем экспертных оценок.

Оценка степени верификации угроз национальной безопасности осуществляется в пред-

положении, что каждому стратегическому национальному приоритету (СНП) соответствует некоторое количество угроз национальной безопасности — $U_1, U_2, \dots, U_n$. Положим, что проявление угроз национальной безопасности (U_n) — независимые события. Обозначим вероятность проявления каждой угрозы национальной безопасности как $p_1, p_2, \dots, p_n$.

Тогда вероятность воздействия угроз национальной безопасности на каждый СНП (P_{UB}) можно определить как:

$$P_{UB} = 1 - (1 - p_1) \times (1 - p_2) \times \dots (1 - p_n). \quad (7)$$

При этом будем полагать, что достаточным условием удовлетворительной степени верификации угроз национальной безопасности будет неравенство: $УНБ_{\min} \leq P_{UB} \leq УНБ_{\max}$ ($УНБ_{\min}$, $УНБ_{\max}$ определяются путем экспертных оценок).

Методический аппарат сравнительного анализа основ стратегического планирования в области национальной безопасности апробирован на примере сравнения стратегий национальной безопасности России и Японии [8].

Оценка объективности полученных результатов сравнительного анализа основ стратегического планирования согласно разработанной математической модели показала, что:

- значения обобщенного показателя качества ДСП в области национальной безопасности ($K_{дсп}$) для $K_{дсп\ СНБ}$ (России) — 2015 составляет 0,864 и для $K_{дсп\ СНБ}$ (Японии) — 2013 составляет 0,85; они укладываются в доверительный интервал $0,8 \leq K_{дсп\ СНБ-2015}, K_{дсп\ СНБ-2013} \leq 0,9$ (экспертные оценки без учета методов лингвистического анализа текстов сравниваемых ДСП в области национальной безопасности, за исключением понятийного аппарата);

- значения вероятности воздействия угроз национальной безопасности на каждый СНП (P_{UB}) находятся в диапазоне от 0,635 до 0,699, что отвечает принятому экспертным путем условию: $0,5 \leq P_{UB} \leq 1,0$.

Резюмируя, следует отметить — реализация методического аппарата сравнительного анализа основ стратегического планирования в области национальной безопасности в части оценки достоверности полученных результатов является объективным основанием для разработки Атласа верифицированных угроз национальной безопасности Российской Федерации на долгосрочную перспективу [9].



Литература

1. Политический атлас современности: Опыт многомерного статистического анализа политических систем современных государств. М.: Изд-во «МГИМО–Университет», 2007.
2. Аникин В. И., Бажанов Е. П., Баклицкий А. А., Балакин Д. А., Громыко А. А., Сурма И. В. Россия и современный мир. М.: Канон+, 2016.
3. Бажанов Е. П., Бажанова Н. Е. Диалог и столкновение цивилизаций. М.: Весь мир, 2013.
4. Глобальная безопасность в цифровую эпоху: стратегемы для России / под ред. ред. А. И. Смирнова. М.: ВНИИГеосистем, 2014.
5. Кокорин А. А. Сравнительный анализ: теория, методология, методика. Изд. 2-е, дополн. и перераб. М.: Издательство МГОУ, 2009.
6. Будзко В. И. и др. Алгоритмы обработки экспертной информации // Информационные технологии. Прикладные информационные системы. 2003. № 10. С. 56–60.
7. Зацаринный А. А., Ионенков Ю. С., Кондрашев В. А. Некоторые подходы к выбору системотехнических решений построения информационно-телекоммуникационных систем // Системы и средства информатики. Вып. 16. М.: Наука, 2006. С. 65–71.
8. National Security Strategy. December 17, 2013. Available at: <http://www.cas.go.jp/jp/siryou/131217anzenhoshou/nss-e.pdf>.
9. Конституционно-правовой статус Совета Безопасности Российской Федерации: учеб. пособие / под общ. ред. Н. П. Патрушева. 4-е изд., испр. и доп. М.: Издательство «Известия», 2016.

References

1. Political atlas of the present: Experience of multivariate statistic analysis of political systems of the modern states [Politicheskij atlas sovremennosti: Opyt mnogomernogo statisticheskogo analiza politicheskikh sistem sovremennyh gosudarstv]. Moscow, Izd-vo «MGIMO — Universitet», 2007 (in Russian).
2. Anikin V. I., Bazhanov E. P., Baklickij A. A., Balakin D. A., Gromyko A. A., Surma I. V. Russia and the modern world [Rossija i sovremennyj mir]. Moscow, Kanon+, 2016 (in Russian).
3. Bazhanov E. P., Bazhanova N. E. Dialog and collision of civilizations [Dialog i stolknovenie civilizacij]. Moscow, Ves' mir, 2013 (in Russian).
4. Global safety during a digital era: stratagems for Russia [Global'naja bezopasnost' v cifrovuju jepohu: stratagemy dlja Rossii] / ed. A. I. Smirnov. Moscow, VNIIGeosistem, 2014 (in Russian).
5. Kokorin A. A. Comparative analysis: theory, methodology, technique [Sravnitel'nyj analiz: teorija, metodologija, metodika]. Izd. 2-e, dopoln. i pererab. Moscow, Izdatel'stvo MGOU, 2009 (in Russian).
6. Budzko V. I. i dr. Algorithms of processing of expert information [Algoritmy obrabotki jekspertnoj informacii]. *Informacionnye tehnologii. Prikladnye informacionnye sistemy — Information technologies. Application-oriented information systems*, 2003, no. 10, pp. 56–60 (in Russian).
7. Zacarinnij A. A., Ionenkov Ju. S., Kondrashev V. A. Some approaches to a choice sistemotekhnicheskikh of solutions of creation information and telecommunication систем [Nekotorye podhody k vyboru sistemotekhnicheskikh reshenij postroenija informacionno-telekommunikacionnyh system]. *Sistemy i sredstva informatiki — Systems and means of informatics*, Vyp. 16. Moscow, Nauka, 2006, pp. 65–71 (in Russian).
8. National Security Strategy. December 17, 2013. Available at: <http://www.cas.go.jp/jp/siryou/131217anzenhoshou/nss-e.pdf>.
9. Constitutional legal status of Security Council of the Russian Federation: studies. the manual [Konstitucionno-pravovoj status Soveta Bezopasnosti Rossijskoj Federacii: ucheb. posobie] / ed. N. P. Patrushev, 4-e izd., ispr. i dop. Moscow, Izdatel'stvo «Izvestija», 2016 (in Russian).