

УДК 338.246.2:336
JEL O31

Финансовое поведение машиностроительных производств в условиях экономических санкций (на примере Новосибирской области)

ЛУГАЧЁВА ЛАРИСА ИВАНОВНА,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономического управления Новосибирского национального исследовательского государственного университета, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск, Россия
lugatus@yandex.ru*

МУСАТОВА МАРИЯ МИХАЙЛОВНА,

*канд. экон. наук, доцент кафедры экономического управления Новосибирского национального исследовательского государственного университета, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск, Россия
maria.musatova@gmail.com*

СОБОЛЕВА ТАМАРА СЕМЕНОВНА,

*ведущий инженер Института экономики и организации промышленного производства СО РАН, Новосибирск, Россия
tssoboleva@ieie.nsc.ru*

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению мозаики финансового положения регионального машиностроительного комплекса Новосибирской области (НСО) в период введения экономических санкций для России.

В статье рассматриваются финансовое поведение и стратегии машиностроительных производств Новосибирской области. Тематика статьи охватывает исследование статистического материала о финансовом состоянии машиностроительных производств региона.

Авторы выявляют основные проблемы и направления устойчивого финансового развития регионального машиностроения в условиях экономической блокады.

В работе проведена обработка статистической информации, которая позволила дать количественные характеристики результативности функционирования машиностроительных производств региона в условиях санкций. В ходе исследования использовались методы анализа, синтеза, комплексности подхода, сравнения, системности и иные методы познания.

Авторы делают вывод о причинах, вызвавших затруднительное финансовое положение машиностроительных предприятий в последнее время, необходимости расширенного сотрудничества бизнеса и государства в рамках политики импортозамещения и экономической защищенности.

Ключевые слова: экономическая защищенность; санкции; импортозамещение; инновации; региональное машиностроение.

Financial Behavior of Engineering Productions in the Face of Economic Sanctions (in Novosibirsk Region)

L.I. LUGACHEVA,

PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economic Management of the Novosibirsk National Research State University, Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS, Novosibirsk, Russia
lugamus@yandex.ru

M.M. MUSATOVA,

PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economic Management Novosibirsk National Research State University, Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS, Novosibirsk, Russia
maria.musatova@gmail.com

T.S. SOBOLEVA,

Leading engineer of the Institute of Economics and Industrial Engineering of SB RAS, Novosibirsk, Russia
tssoboleva@ieie.nsc.ru

Abstract. The article considers the financial situation of the mosaic of regional machine-building complex of the Novosibirsk Region (NSR) in the period of economic sanctions for Russia.

The article deals with the financial behavior and strategies of machine-building enterprises of the Novosibirsk region. The article covers the topic of the study of statistical data on the financial status of machine-building enterprises of the region.

The authors identify the main issues and areas of sustainable development of regional financial engineering in the conditions of economic blockade.

In the work carried out is the processing of statistical data that allowed to give the quantitative characteristics of the performance of the machine-building enterprises of the region under the conditions of sanctions. The study used the methods of analysis, synthesis, integrated approaches, comparisons, and other methods of systematic knowledge.

The authors made conclusions about the reasons that caused the difficult financial situation of the machine-building enterprises in recent years, and the need for enhanced cooperation of business and government in the framework of the policy of import substitution and economic security.

Keywords: economic security; sanctions; import substitution; innovation; regional engineering.

Динамические характеристики машиностроения в условиях санкций

В условиях экономических санкций со стороны Запада государственная промышленная политика РФ стала переходить на принципиально новые позиции: ведется разработка стратегических и структурных преобразований не только отдельных отраслей машиностроения, но и всего комплекса в целом. Политика импортозамещения нацелена на создание на территории России комплексной технологической и промышленной цепочки — от проведения исследовательских и конструкторских работ до изготовления комплекующих и крупносерийного выпуска конечной

продукции, а также на достижение такого же технического уровня промышленности, как в развитых странах мира.

Спрос на импортную машинотехническую продукцию значительно «отрегулировали» антироссийские санкции. После присоединения Крыма к России в формате рестрикций российским Правительством было принято решение отказаться от импортной техники и ввести режим импортозамещения. Тогда экспорт из стран ЕС даже тех товаров, которые под санкции не попали, стал испытывать затруднения. Это объясняется многопрофильностью российских машиностроительных предприятий, которые смогли в крат-

чайшие сроки диверсифицировать выпуск своей продукции.

Но на сегодняшний день Россия серьезно отстает по общим объемам выпуска машиностроительной продукции от всех ведущих стран мира, а от стран БРИКС — и по темпам прироста (табл. 1).

В 2015 г. оборонно-промышленный комплекс в НСО продемонстрировал высокие (по сравнению с общероссийской динамикой машиностроения) темпы роста объемов отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами: производство электрооборудования (129,3%), машин и оборудования (112,9%) и транспортных средств и оборудования (109,0%). Особая институциональная среда региона — наличие научного центра мирового уровня, высокий образовательный уровень населения, изменение системы подготовки кадров для региональной экономики (особенно рабочих и инженерных профессий) — позволила региональному машиностроительному комплексу (РМК) достаточно легко перестроиться на выпуск инновационной продукции [2].

Санкции подтолкнули РМК к активному замещению импорта, особенно в производствах оборонно-промышленного комплекса (ОПК), от которых зависит безопасность нашей страны [3]. Результирующая динамика машиностроительных производств в НСО приведена в табл. 2.

В отличие от среднероссийской доли машиностроения, в структуре промышленного производства доля машиностроения в общем объеме отгруженных товаров по обрабатывающим производствам НСО в 2015 г. составляла 31,3%. По дан-

ным Новосибирскстата, рост объемов отгруженных товаров собственного производства отмечен на следующих предприятиях: АО «15 ЦАРЗ», ЗАО «Новосибирский патронный завод», ОАО «Тяжстанкогидропресс», АО «Экран — оптические системы», АО «НЗПП с ОБК», АО НПП «Восток», ОАО «Катод», ОАО «НовосибАРЗ», ОАО «Завод Электросигнал», ООО НЭМЗ «Тайра», ОАО «Электроагрегат», АО Новосибирский завод радиодеталей «Оксид», Новосибирский электровозремонтный завод — филиал ОАО «Желдорремаш».

К особенностям РМК НСО относится значительная ориентация по сравнению с российским машиностроением в целом на внешний рынок (табл. 3). Санкции не изменили стратегии экспортно-ориентированного выпуска продукции РМК, но поменяли вектор поставок в страны дальнего зарубежья в сторону азиатско-тихоокеанского направления. В 2014 г. в структуре товарного экспорта доля машин, оборудования и транспортных средств составляла 51,7%, а в 2015 г. — 53,9%. Обращенность на внешние рынки, с одной стороны, показывает, что внутренний рынок пока объективно не способен поглотить то количество инновационных товаров, которое готов производить развивающийся РМК. С другой стороны, экспансия за пределами собственных границ региона начинает становиться своего рода знаком качества, который указывает на внутренний потенциал той или иной машиностроительной компании. В итоге в НСО сложилась модель, в которой в производстве продукции машиностроительного комплекса экспортные поставки в различные регионы мира обеспечивают

Таблица 1

Среднегодовые темпы прироста продукции машиностроения в ведущих странах мира, %

Страна	2000–2005	2005–2012	2012–2015	2015–2020	2020–2025
Бразилия	3,8	1,4	5,8	3,8	3,7
Китай	15,7	22,5	9,0	5,8	4,5
Индия	6,0	8,7	8,7	6,1	5,7
Япония	1,4	-7,2	2,6	1,4	1,3
Россия	1,9	2,2	2,3	3,4	3,4
США	0,1	-3,7	2,3	2,4	2,2
ЕС	0,7	-0,4	2,5	1,6	1,2

Источник: IMF World Economic Outlook, Goldman Sacks, 2014.

Таблица 2

**Динамика активности промышленных предприятий
по видам экономической деятельности в НСО в 2014–2015 гг., %**

Показатель	Темп роста 2015 г. к 2014 г.	Темп роста 2014 г. к 2013 г.
Индексы производства:		
– обрабатывающих производств, всего	100,8	100,5
– машин и оборудования	107,4	101,6
– электрооборудования	98,0	89,7
– транспортных средств и оборудования	107,3	107,3
Объем отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами:		
– обрабатывающих производств, всего	114,8	105,1
– машин и оборудования	112,9	91,0
– электрооборудования	129,3	108,5
– транспортных средств и оборудования	109,0	115,1

Источник: данные Новосибирлстата.

значительную часть прироста производимой продукции [4].

Интегральная результативность финансово-хозяйственной деятельности машиностроительных производств НСО

Устойчивое финансовое состояние машиностроительных производств является залогом их жизнедеятельности в условиях рыночной экономики. Финансы служат индикатором конкурентоспособности хозяйствующих субъектов на рынке [5]. В 2014 г. в условиях санкций, падения производства и снижения платежеспособного спроса несколько возросла доля убыточных производств. В большей мере пострадали производства транспортных средств и оборудования: доля убыточных предприятий в 2014 г. выросла более чем в 2 раза по сравнению с 2010 г. на фоне значительного превышения кредиторской задолженности над дебиторской. Несколько лучшая ситуация наблюдалась в других производствах инвестиционного назначения (табл. 4).

Среди причин, вызвавших затруднительное финансовое положение машиностроительных предприятий в последнее время, можно выделить следующие.

1. Попытки российских поставщиков металла перевести контракты в валюту, что не поддается

логическому объяснению. Так, например, новосибирскому заводу «Сиблитмаш» тульское предприятие «Вторчермет НЛМК Запад» в течение продолжительного периода в 2014 г. выставило контракт на поставку лома металла в евро.

2. Сложности с пополнением оборотных средств. Несмотря на то что предприятия, участвующие в госзаказе, имеют авансирование, они зачастую не в полном объеме перекрывает потребности предприятий, в связи с чем вынуждены прибегать к дорогостоящему банковскому кредиту. В 2016 г. ситуация на финансовом рынке начинает выправляться, поскольку вступило в силу решение Правительства по субсидированию процентных ставок. Тем не менее требуется время для преодоления сложившихся инерций. К тому же сохраняются проблемы с несвоевременной оплатой оборонного заказа у многих оборонных заводов (в НСО их около 50). Подобная ситуация сложилась, например, на ПАО «Электрон», который недополучил за работу по оборонзаказу 100 млн руб.

3. Неуверенность в восстановительной динамике последующих лет и пессимистические ожидания, что вызвало слабый спрос на машинотехническую продукцию со стороны фондопотребляющих производств.

5. Волатильность валютного рынка, которая негативно сказалась на экспортно-

ориентированных машиностроительных производствах. В основном поставки сибирской машинотехнической продукции осуществляются в страны СНГ, Юго-Восточной Азии, и при этом происходит не прямая конвертация средств из одной валюты в другую, а опосредованная — через курс доллара.

В условиях структурной перестройки экономики в НСО на площадках убыточных предприятий в последние годы стали появляться индустриальные парки. Первый индустриальный парк «Новосиб» появился в период экономического роста. Он был создан на площадке завода низковольтной аппаратуры, который в 1990-е гг. стал банкротом. К настоящему времени в индустриальном парке работает около 200 резидентов из различных сфер деятельности, представляющих в основном инновационно-ориентированный малый и средний бизнес.

В современных условиях развитие индустриальных парков продолжается на площадках убыточных заводов: ОАО «НПО «Сибсельмаш»», ОАО «Завод «Экран»», ОАО «Завод «Труд»» и ПАО «Новосибирский завод химконцентратов». Агентство инвестиционного развития НСО и Федеральный центр проектного финансирования объединяют

усилия при подготовке и реализации инвестиционных проектов создания индустриальных парков на территории области. Поддержка проектов на прединвестиционной стадии, включающей структурирование проектов, подготовку проектно-сметной документации и привлечение долгосрочного финансирования, обеспечивается с привлечением экспертизы и инструментов финансового содействия Федерального центра проектного финансирования.

Как представляется, проекты индустриальных парков позволяют наиболее полно использовать конкурентные преимущества Новосибирской области: выгодное экономико-географическое положение на пересечении основных транспортных артерий, традиционно сильную науку, высококвалифицированные кадры, экономический потенциал региона [6].

Грамотная финансовая политика в текущих экономических условиях является не только гарантом стабильности предприятия, но и обязательным условием дальнейшего роста организации. Финансово-экономические показатели промышленных компаний отражаются на сводном интегрированном индикаторе эффективности хозяйствующих субъектов — рентабельности

Таблица 3

Экспортная составляющая регионального комплекса машиностроения

Показатель	2011	2014	2015
Экспорт машин и оборудования из НСО в фактически действовавших ценах, млн долл.	758,4	692,0	556,0
Доля в общем экспорте товаров НСО, %	59,4	51,7	53,9

Источник: Статистика внешней торговли НСО.

Таблица 4

Удельный вес убыточных промышленных предприятий по видам экономической деятельности в НСО в 2008–2014 гг., %

Виды экономической деятельности	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Обрабатывающие производства в целом	21,2	25,7	20,9	24,1	17,6	18,1	20,0
Производство товаров инвестиционного назначения:							
• машин и оборудования	22,2	26,5	23,2	16,6	15,7	14,3	17,2
• электрооборудования	17,0	21,9	15,8	24,3	17,5	18,4	18,5
• транспортных средств и оборудования	19,0	19,2	14,8	25,9	15,0	21,5	28,3

Источник: данные Новосибирлстата.

производства. В 2013–2014 гг. в производстве электрооборудования, электронных и оптических приборов, транспортных средств и оборудования она была в среднем выше, чем в обрабатывающих производствах в целом (табл. 5). В результате капиталовложения в региональное машиностроение в период действия санкций и антисанкций становятся все более привлекательными по сравнению с обрабатывающими производствами в целом.

Выручка машиностроительного сектора НСО от реализации машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) на внешнем и внутреннем рынках с 2010 по 2014 г. выросла до 16 861 млн руб. (на 77,3%), что обусловило существенный рост прибыли сектора после расчетов с бюджетом (почти на 38%): если в 2010 г. она составляла 425 млн, то в 2014 г. — 978 млн руб. (табл. 6).

С 2010 г. финансовое состояние производства машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) (табл. 7) перестало отвечать «золотому правилу» эффективного бизнеса: **тем**

роста совокупных активов меньше, чем темп роста выручки, который, в свою очередь, меньше, чем темп роста прибыли.

В связи с этим машиностроительным производствам необходимо пересматривать ценовую политику, и, по-видимому, снижать цены на продукцию, как можно больше использовать скидки на традиционную продукцию, завершающую свой жизненный цикл.

Положительными тенденциями последних лет являются:

- рост нематериальных активов машиностроительных производств (без производства оружия и боеприпасов). Эта тенденция косвенным образом свидетельствует об увеличении заделов для внедрения инноваций в вышеназванных машиностроительных производствах. Налицо готовность предприятий вкладывать средства в новые технологии при наличии заинтересованности в конечном результате;
- снижение затрат ресурсов на 1 руб. продукции. Убытки машиностроительных произ-

Таблица 5

Рентабельность проданных товаров, услуг, работ по видам экономической деятельности, %

Вид экономической деятельности	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Добыча полезных ископаемых	30,9	24,5	22,4	32,2	37,7	24,1	19,0
Обрабатывающие производства	8,0	8,6	6,9	6,2	6,2	6,3	6,9
Производство машин и оборудования	5,4	4,2	4,7	4,4	4,2	9,1	6,2
Производство электрооборудования	11,1	15,7	14,2	10,9	11,3	9,2	11,4
Производство транспортных средств и оборудования	3,4	0,2	–	–2,3	2,0	5,8	7,5

Источник: данные Новосибирлстата.

Таблица 6

Основные финансовые результаты в производстве машин и оборудования (без производства оружия и боеприпасов) НСО в 2010–2014 гг., млн руб.

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Выручка от производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг) предприятий, всего	9506	10 388	14 671	16 278	16 861
Чистая прибыль, убытки от производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг) предприятий, всего	425	437	596	1351	978
Расходы по обычной деятельности (затраты на производство и продажу продукции — товаров, работ, услуг) предприятий, всего	9080	9951	14 074	14 927	15 882

Источник: данные Новосибирлстата.

Таблица 7

**Сопоставление темпов роста выручки, прибыли и активов в производстве машин и оборудования
(без производства оружия и боеприпасов), % к предыдущему году**

Показатель	2011	2012	2013	2014
1. Темпы роста прибыли от продаж	109,2	141,2	110,9	103,5
2. Темпы роста выручки	102,8	136,4	226,7	0,723
3. Темпы роста внеоборотных активов	121,1	110,8	104,8	110,8
4. Темпы роста нематериальных активов	109,4	92,6	134,8	109,0

Источник: данные Новосибирлстата.

Таблица 8

**Динамика затрат на 1 руб. произведенной продукции
по видам деятельности производств (коп.)**

Вид деятельности машиностроительных производств	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Обрабатывающие производства в целом	96,0	93,8	97,5	98,6	95,7	92,0
Производство машин и оборудования	107,6	110,4	97,1	102,5	102,8	97,6
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	89,7	89,9	94,8	92,4	92,3	88,2
Производство транспортных средств и оборудования	118,8	119,0	119,4	125,2	82,1	88,6

Источник: данные Новосибирлстата.

водств не были обусловлены высокими затратами ресурсов на 1 руб. продукции и их ростом (табл. 8).

Динамика удельных затрат в региональном машиностроении была обусловлена и эволюцией материально-технической базы, в которой доминировала тенденция модернизации основных фондов, и изменением эффекта от масштабов производства и структуры выпуска продукции. По мере выхода из кризиса машиностроение характеризовалось повышением нормы использования мощностей и соответственно положительной экономией на масштабах производства. После введения санкционного режима снижение удельных затрат в производстве машинотехнической продукции связано с изменением структуры выпуска продукции. Предприятиям, реализующим инвестиционные проекты либо выпускающим инновационную продукцию, властными структурами НСО предоставляются субсидии для возмещения части расходов, связанных с приобретением технологического оборудования

и сертификацией, компенсацией суммы процентов по банковским кредитам и лизинговым платежам. Так, в 2014 г. более 90% общей суммы субсидий из бюджета города для развития производства инновационной продукции направлены 11 машиностроительным предприятиям города. Общая сумма средств, которые получили ОАО «Сиблитмаш», НПО «Элсиб» ПАО, ЗАО «НЭВЗ-Керамикс», ООО «Фишер Шпиндель Технолоджи», ЗАО «Экран — оптические системы», ОАО «Катод» и др., составила 12,2 млн руб.

Дальнейшее усиление конкурентных позиций РМК НСО будет связано с укреплением ресурсной базы, использованием продукции Центра механообработки и цифровых аддитивных технологий в рамках кластера аддитивных цифровых технологий и производств. Этот кластер обеспечит выпуск инновационной порошковой и металлургической продукции и аддитивных технологий, в его создании участвуют институты СО РАН и ряд промышленных предприятий г. Новосибирска.

Внутриотраслевая дифференциация финансового поведения предприятий машиностроения

В условиях введения санкций предприятия оборонно-промышленного комплекса получили серьезное федеральное финансирование и обеспеченность гособоронзаказом, что стало гарантом успешного масштабирования их бизнеса. Большинство предприятий этого сегмента обрели «второе дыхание»: они увеличивают кадровый состав, приобретают новое оборудование. Начиная с 2014 г. гособоронзаказ каждый год растет на 10%. И хотя в целом по стране объем гособоронзаказа в 2016 г. несколько уменьшится в связи с сокращением бюджета, тем не менее, по мнению аналитиков, некоторые компании могут с уверенностью рассчитывать на рост. В их числе продукция Новосибирского авиационного завода им. В.П. Чкалова, НИИ измерительных приборов, Новосибирского завода им. Коминтерна и Научно-исследовательского института электронных приборов [7, 8].

Экономическую эффективность деятельности крупных машиностроительных производств суммирует рентабельность капитала. В целом за последние пять лет ряд машиностроительных предприятий НСО, в основном выпускающих продукцию двойного назначения, показывал положительную динамику рентабельности капитала (табл. 9), при этом для нее была характерна высокая волатильность.

Сравнение медианного значения показателя рентабельности капитала в целом по выборке и для отдельного завода за исследуемый период позволяет сделать вывод о его достаточно разнонаправленной динамике и выявить предприятия с низким уровнем рентабельности в целом за 2010–2014 гг. (см. табл. 9).

Авторами был проведен анализ показателя рентабельности капитала для 12 ведущих предприятий машиностроения НСО по методике Дюпона [9]. Модификация модели (DuPont), выбранная нами, представляет собой расчет ключевого показателя эффективности деятельности — рентабельности собственного капитала (ROE) — через три фактора, влияющих на него:

- операционную эффективность (рентабельность продаж по чистой прибыли);
- эффективность использования всех активов (оборачиваемость активов);
- кредитное плечо — соотношение собственного и заемного капитала (финансовый леверидж).

Факторный анализ рентабельности капитала машиностроительных предприятий проводился методом цепных подстановок, что позволило выявить источники роста данного показателя:

$$ROE = (\text{Чистая прибыль} / \text{Выручка}) \times (\text{Выручка} / \text{Активы}) \times (\text{Активы} / \text{Собственный капитал}) = \text{Рентабельность продаж} \times \text{Оборачиваемость активов} \times \text{Финансовый леверидж}.$$

Рост всех трех показателей приводит к повышению привлекательности, однако именно разложение на три компоненты позволяет определить источники роста привлекательности предприятия. Основываясь на данных бухгалтерской отчетности предприятий за период 2010–2014 гг., были рассчитаны составляющие коэффициенты формулы Дюпона для каждого предприятия выборки. Проведенный анализ, основанный на усредненных значениях 12 заводов за каждый период, показал, что показатель рентабельности капитала у половины предприятий не вернулся на уровень 2010–2012 гг. Вместе с тем, если брать точечное сравнение рентабельности капитала в 2010 и 2014 гг., то только три завода однозначно попадут в такой список: «Электроагрегат», «Труд», «Приборостроительный». Рост рентабельности собственного капитала отражал повышение инвестиционной привлекательности этих предприятий. В 2014 г. у большинства заводов рентабельность капитала была положительной, за исключением «Сибэлектротерм», «Сиблитмаша», «Тяжстанко-гидропресс», «Инструментальный» и «Экран». Их собственники потерпели убытки в 2014 г.

В рассматриваемый период 2010–2014 гг. разброс в выборке по показателю рентабельности наблюдается достаточно сильный. Высокая волатильность показателя рентабельности свидетельствует о неустойчивой структуре прибыли, которая подвержена значительным колебаниям. Отчасти это связано с тем, что ряду заводов не удалось заключить крупные контракты на поставку оборудования, что снизило показатели оборота и прибыли.

Выводы

Новосибирские машиностроительные компании достаточно удачно справляются с вызовами нестабильной экономики, однако в целом их эффективность остается на уровне чуть ниже, чем у аналогичных компаний на развивающихся рынках и у американских машиностроительных компаний. Данные базы ValueLine (основанные на показателях

Таблица 9

**Динамика рентабельности капитала по отдельным машиностроительным
предприятиям НСО в 2010–2014 гг.**

Заводы	Рентабельность капитала, % по годам					
	2010	2011	2012	2013	2014	Медиана
«Элсиб»	18,4	1,2	17,8	9,8	2,7	9,8
«Сибэлектропривод»	58,3	55,4	36,6	31,7	16,4	36,6
«Сибэлектротерм»	25,6	33,3	-12,5	6,1	-55,8	6,1
«Труд»	7,4	9,8	18,4	28,7	21,2	18,4
«Инструментальный»	9,0	7,1	4,7	12,6	-3,5	7,1
«НЗХК»	5,8	2,6	5,0	2,3	3,6	3,6
«Станкосиб»	47,2	42,2	24,3	24,5	7,0	24,5
«Тяжстанко-гидропресс»	1,1	1,0	-1,3	-47,7	-31,6	-1,3
«Экран»	9,0	-18,8	-7,2	-93,0	-121,2	-18,8
«Сиблитмаш»	5,5	-5,2	-6,6	-6,9	-1,8	-5,2
«Приборостроительный»	7,2	-2,1	0,0	4,5	4,3	4,3
«Электроагрег»	6,1	-7,6	5,0	14,2	14,8	6,1
СРЕДНЕЕ	16,6	9,3	7,01	-1,1	-11,99	7,6
МЕДИАНА	8,3	2,7	4,85	7,95	3,15	6,1

Источник: Финансовая отчетность компаний на основе базы данных Руслана, Бюро ван Дайк.

657 публичных компаний развивающихся рынков, кроме Китая и Индии) за 2014 г. свидетельствуют, что для таких рынков показатель рентабельности капитала в машиностроении составил 7,5%. А рентабельность капитала 141 американской машиностроительной компании в 2014 г. составила в среднем 15,7%. Среднее же значение показателя рентабельности капитала в 2014 г. по выборке заводов НСО составило 7,6% в (см. табл. 9).

Благодаря сильному менеджменту многие машиностроительные предприятия НСО не только сохранены, но и качественно развиваются. Во-первых, в период рецессии в РФ они не потеряли ни заказчиков, ни позиции на рынке, что происходит далеко не всегда. Во-вторых, твердо и системно осуществляли освоение новых видов продукции, что выделяет РМК НСО на фоне общероссийских тенденций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Муханова И.В. Модернизация машиностроения России в условиях экономических санкций: проблемы и пути решения // Экономический журнал. 2015. Вып. № 2 (38). С. 34–41. [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-mashinostroeniya-rossii-v-usloviyah-ekonomicheskikh-sanktsiy-problemy-i-puti-resheniya> (дата обращения: 14.04.2016).
2. Иванова В. Санкции не помешали новосибирским предприятиям наращивать темпы производства // Новосибирские новости. [Электронный ресурс] URL: <http://nsknews.info/news/159052> (дата обращения: 14.04.2016).
3. Лугачёва Л.И. Импортзамещение в региональном машиностроительном комплексе как фактор повышения экономической защищенности территории (на примере Новосибирской области) / Угрозы и защищенность экономики России: опыт оценки / отв. ред. С.В. Казанцев, В.В. Карпов. Гл. 7. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2016. С. 233–254.

4. Потенциал новосибирской промышленности задействован недостаточно. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ksonline.ru/226170/potentsial-novosibirskoj-promyshlennosti-zadejstvovan-nedostatochno/> (дата обращения 19.05.2016).
5. Лугачёва Л.И., Мусатова М.М. Финансовые результаты и конкурентоспособность регионального машиностроения (на примере Новосибирской области) // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 11 (140). С. 33–39.
6. Ваганова А., Богатырева Е. На базе завода Сибэлектротерм может появиться технопарк // Новосибирские новости. [Электронный ресурс] URL: <http://nsknews.info/news/160259> (дата обращения 08.06.2016).
7. Балдина Н.П., Кравченко Н.А., Юсупова А.Т. Внутриотраслевая дифференциация финансового поведения предприятий // Вестник НГУ. Серия: Социально-экономические науки. 2003. Т. 3. Вып. 1. С. 122–133.
8. Климова Н.В. Оценка влияния факторов на показатели рентабельности // Экономический анализ: теория и практика. 2011. № 20 (227). С. 50–54.
9. Фатеева В. Когда в мире неспокойно, спрос на оборонную продукцию растёт // Континент Сибирь online новости. [Электронный ресурс] URL: <http://www.ksonline.ru/216411/kogda-v-mire-nespokojno-spros-rastet> (дата обращения: 16.05.2016).

References

1. Mukhanova I.V. Modernization of mechanical engineering of Russia in conditions of economic sanctions: problems and ways of the decision [Modernizacija mashinostroenija Rossii v uslovijah jekonomicheskikh sankcij: problemy i puti reshenija]. *Economic magazine — Jekonomicheskij zhurnal*, 2015, Issue 2 (38), pp. 34–41. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-mashinostroeniya-rossii-v-usloviyah-ekonomicheskikh-sanktsiy-problemy-i-puti-resheniya> (Accessed 14 April 2016) (In Russian).
2. Ivanova V. Sanctions have not prevented the Novosibirsk entities to increase the rates of production [Sankcii ne pomeshali novosibirskim predpriyatijam narashhivat' tempy proizvodstva]. *Novosibirsk news — Novosibirskie novosti*. Available at: <http://nsknews.info/news/159052> (Accessed 14 April 2016) (In Russian).
3. Lugachjova L.I. The Substitution of import a regional machine-building complex as the factor of increase of economic security of territory (on an example of Novosibirsk area) [Importozameshhenie v regional'nom mashinostroitel'nom komplekse kak faktor povyshenija jekonomicheskoy zashhishhjonnosti territorii (na primere Novosibirskoj oblasti)]. *Ugrozy i zashhishhjonnost' jekonomiki Rossii: opyt ocenki / otv. red. S.V. Kazancev, V.V. Karpov*, gl. 7. Novosibirsk, Izd-vo IJeOPP SO RAN, 2016, pp. 233–254 (In Russian).
4. The potential of the Novosibirsk industry is involved insufficiently [Potencial novosibirskoj promyshlennosti zadejstvovan nedostatochno]. Available at: <http://www.ksonline.ru/226170/potentsial-novosibirskoj-promyshlennosti-zadejstvovan-nedostatochno> (Accessed 19 May 2016) (In Russian).
5. Lugacheva L.I., Musatova M.M. Financial results and competitiveness of regional mechanical engineering (on an example of Novosibirsk area) [Finansovye rezul'taty i konkurentosposobnost' regional'nogo mashinostroeniya (na primere Novosibirskoj oblasti)]. *The Economic analysis: the theory and practice — Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2009, no. 11 (140), pp. 33–39 (In Russian).
6. Vaganova A., Bogatyreva E. On the basis of factory Sibjelektroterm can be a technopark. [Na baze zavoda Sibjelektroterm mozhet po-javit'sja tehnoпарк]. *Novosibirsk news — Novosibirskie novosti*. Available at: <http://nsknews.info/news/160259> (Accessed 08 June 2016) (In Russian).
7. Baldina N.P., Kravchenko N.A., Jusupova A.T. Intra-branch differentiation of financial behavior of the enterprises [Vnutriotraslevaja differenciacija finansovogo povedenija predpriyatij]. *Vestnik NGU. Serija: social'no-jekonomicheskie nauki*, 2003, vol. 3, issue 1, pp. 122–133 (In Russian).
8. Klimova N.V. Estimation of influence of factors on parameters of profitability [Ocenka vlijanija faktorov na pokazateli rentabel'nosti]. *Economic analysis: the theory and practice — Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*, 2011, no. 20 (227), pp. 50–54 (In Russian).
9. Fateeva V. When in the world it is restless, demand for defensive products grows [Kogda v mire nespokojno, spros na oboronnuju produkciju rastet]. *Continent Siberia of online of news — Kontinent Sibir' online novosti*. Available at: <http://www.ksonline.ru/216411/kogda-v-mire-nespokojno-spros-rastet> (Accessed 16 May 2016) (In Russian).